

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 15.04.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18
състав, в закрито заседание на 15.04.2020 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Златка Илиева

като разгледа дело номер **13133** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Делото е образувано във връзка с депозирана искова молба на [фирма], ЕИК:[ЕИК], с адрес на управление: [населено място], [улица], ет. 1, ап. 1, представлявано от М. Д. Р., с която е предявен иск срещу Държавен фонд „Земеделие“, представлявано от Изпълнителния директор Ж. Т. Ж. за изплащане на обезщетение за претърпени имуществени вреди в размер на 3 092.89 лв. (три хиляди деветдесет и два лева и 0.89 стотинки), главница, представляваща претърпени имуществени вреди, изразяващи се в определената по чл. 86 от ЗЗД законна лихва върху забавеното плащане по Заявка за плащане № 02/22160518/89849/07.01.2019 г. за периода от 07.04.2019 г. до 05.06.2019 г., спряна със Заповед № ОЗ-РД/810/22.02.2019 г., издадена от Директор на Държавен Фонд „Земеделие“ /ДФЗ/. Твърди се, че последната е отменена с Определение № 3312/25.04.2019 г., постановено по административно дело № 3274/2019 г. по описа на АССГ, влязло в законна сила на 15.05.2019 г. Ищецът претендира и законната лихва за забава върху обезщетението, от момента на предявяване на настоящата искова молба, до окончателното заплащане на задължението.

В срока за произнасяне съдът констатира, че исковата молба е нередовна.

От обстоятелствената част и петитума на същата не става ясно как е формирана исковата претенция. Твърди се, че същата се равнява на лихвата за забава върху дължимото плащане по посочената по-горе заявка за плащане. В петитума на исковата молба, обаче сумата, която ответникът е следвало да изплати, не е посочена. Това е сторено едва в писмените бележки на ищеца – 185 573,40 лева. Последното, освен, че е недопустимо, доколкото исковата претенция следва да се предяви надлежно с исковата молба, е и съществено различно от заявеното в нея. Отделно от това, съдът констатира, че в обстоятелствената част на исковата молба също е налице вътрешно противоречие по отношение на главницата върху която е изчислена лихвата за забава,

формираща размера на претендираното обезщетение. Първоначално се твърди, че ищецът е депозирал Заявка за плащане № 02/22160518/89849/07.01.2019 г. за сумата 184 799,74 лв. без ДДС и 36959,95 лв. ДДС. По-нататък се сочи, че ответникът на 05.06.2019г. е възстановил разходи „за 409 501,69 лева по Заявка за плащане № 02/22160518/89849/07.01.2019 г. в размер на 154 644,50 лева без ДДС и № 04/22160518/89849/05.02.2019 г. в размер на 305828,64, а на 06.06.2019г. сума в размер на 30928,90 лева“. Използвания стилистически и граматически подход при формулиране на цитирания текст създават допълнително объркване и поставят в невъзможност съда да узнае действителната воля на ищеца.

Предвид изложеното, съдът намира, че следва да отмени определението си за приключване на съдебното дирене, даване ход на устните състезания и обявяване делото за решаване. Вместо това да постанови друго, с което остави без движение исковата молба. На ищеца следва да се даде възможност да отстрани нередовностите в същата, като уточни как е формирана исковата претенция – върху каква главница е изчислено претендираното обезщетение, равняващо се на дължимата лихва за забава, и да представи доказателства във връзка с това - Заявка за плащане № 02/22160518/89849/07.01.2019 г., решение на ответника за одобряването или за частичното и отхвърляне.

Така мотивиран, Административен съд София-град, Първо отделение, 18-ти състав,

О П Р Е Д Е Л И :

ОТМЕНЯ определението от 04.03.2020г., с което е приключено съдебното дирене, даден е ход на устните състезания и делото е обявено за решаване.

Вместо това

О П Р Е Д Е Л И :

ВЪЗОБНОВЯВА съдебното дирене.

ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ исковата молба

ДАВА възможност на ищеца в 7-дневен срок от получаване на съобщението, с нарочна писмена молба, с препис за ответника, да отстрани нередовностите в исковата молба, като уточни как е формирана исковата претенция – върху каква главница е изчислено претендираното обезщетение от 3 092.89 лв., равняващо се на лихва за забава върху дължимо плащане, и да представи доказателства във връзка с това - Заявка за плащане № 02/22160518/89849/07.01.2019 г. и решение на ответника за одобряването или за частичното и отхвърляне.

УКАЗВА на ищеца, че в случай на неотстраняване нередовностите в срок, исковата молба ще бъде върната, а производството –прекратено.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: