

Протокол

№

гр. София, 21.05.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав, в публично заседание на 21.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **7145** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:30 часа, се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Р. Л. Г. - редовно уведомен, явява се лично и с адв. Ц., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, приета от съда от преди.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЧАЛНИК НА СГКК - С. - редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - В. И. В., редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. М., редовно упълномощен, с пълномощно по делото, приет от съда от преди.

СГП - редовно уведомена, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ИНЖ. Д. В. Х., редовно призован, явява се.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ АРХ. И. Д. С., редовно призована, явява се.

СЪДЪТ- По хода на делото?

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: Заключение по СТЕ с вещо лице-геодезист, постъпило на 28.04.2025г/в срок/, има декларация за липса на конфликт на интереси, справка-декларация и внесен депозит от 1000лв.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Моля да изслушаме експертизата.

ПРИСТЪПИ КЪМ ИЗСЛУШВАНЕ НА ЗАКЛЮЧЕНИЕТО НА СЪДЕБНО - ТЕХНИЧЕСКАТА ЕКСПЕРТИЗА изготвена от вещото лице – геодезист.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ:

Д. В. Х., на 36 г., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните по делото.

СЪДЪТ предупреди вещото лице за наказателната отговорност по чл. 291 от НК и същото обеща да даде вярно и обективно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Запознат съм с наказателната отговорност. Поддържам заключението на експертизата.

Въпрос на адв. Ц. – На Приложение 1 със сините линии какво е?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Действащата регулация по РП82г- съгласно цифровия вариант, предоставен ми от Н.-СО.Всъщност РП е само един- този от 1972г, с него е определена общата рег.граница, последващите две изменения в РП/1975г и 1982г/, не я променят.

Въпрос на АДВ. Ц. – При заснемането на място влязохте ли в нашия УПИ VI, както Съдът ви задължи?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Направих заснемането през УПИ V на заинтересованата страна, нещо се бях объркал и не бях уведомил УПИ VI/жалбоподателя/- кога ще отида. Там на място позвъних в УПИ VI на жалбоподателя- едно младо момиче ми каза, че ако имам нужда ще ми осигури достъп, но аз нямах нужда да влизам, тъй като чрез достъп от УПИ V направих заснемането.

Въпрос на АДВ. Ц. – По различен начин ли правихте заснемането на различните граници на УПИтата- с ротация, с трансляция и т.н.?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Не, по еднакъв начин съм заснел всички граници. Това изброеното са начините, по които се оцифрява- намества се РП в реални координати.Заснемането е посредством G.. Ротацията и трансляцията е методът, чрез който се оцифрява РП. Кадастралната карта не се оцифрява. Тя се изработва и се прави в цифров модел. Координатните кръстове са в координатна система 1970г. Трансформирани са в координатна система 2005г. предмет на КК. По тях е направена точно тази ротация и трансляция. Проверил съм дали оцифрената регулация съвпада с хартиената/не съвпада/. Единствено при РП има проблем с графика и цифров модел.Всъщност разликата между графика и цифров модел на РП82г е в рамките на допустимото- това е ширината на самата изчертана графично линия.

Въпрос на АДВ. М. – Съществуващата и заснета от Вас ограда между двата имота- по регулационната граница/РП82г/ ли минава или минава по действащата кад.граница?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ - По действащата КК, като КК е направена според материализираната ограда/а тя не е по РП82г/.

Въпрос на АДВ. М. – М. ли площта на пространството, което се очертава като триъгълник и

представлява пространството между действащата кадастрална и действащата регулационна граница? Това е спорната площ всъщност.

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Като площ не съм сметнал колко е, нямах такъв въпрос. В момента не мога да отговоря точно колко квадрата е.

Въпрос на АДВ. М. – Представените по делото от страните комбинирани скици съвпадат ли с Вашето заснемане?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Не съм ги сравнявал, нямал съм такава задача, но като погледнах експертизата на предното вещо лице- то е ползвало същия цифров модел на РП82г като мен. П., че няма да имам разминаване и с комбинираните скици по делото, ако и те са правени по цифровия РП82г.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямам въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото заключението по Съдебно – техническата експертиза с вещото лице - геодезист.

ОПРЕДЕЛЯ хонорар на вещото лице в размер на 1000лв., колкото е внесен депозит.

ВРЪЧВА на вещото лице 1бр. РКО за сумата от 1000лв.

МОЛИ ВЕЩОТО ЛИЦЕ ДА ОСТАНЕ в залата при изслушване и на следващата експертиза, за да се прецени дали ще трябва някакво допълване.

ДОКЛАДВА: Заключението по СТЕ с вещото лице – архитект, постъпило на 07.05.2025г/в срок/, има декларация за липса на конфликт на интереси, справка-декларация, внесен депозит от 500лв. и довнесен депозит от 894.90лв/общо 1394.90лв/.

ПРИСТЪПИ КЪМ ИЗСЛУШВАНЕ НА ЗАКЛЮЧЕНИЕТО НА СЪДЕБНО - ТЕХНИЧЕСКАТА ЕКСПЕРТИЗА, изготвена от вещото лице – архитект.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ:

И. Д. С., на 40г, българка, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните по делото.

СЪДЪТ предупреди вещото лице за наказателната отговорност по чл. 291 от НК и същото обеща да даде вярно и обективно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Запозната съм с наказателната отговорност. Поддържам заключението на експертизата.

Въпрос на СЪДА – В присъствието на двете страни ли направихте оглед?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Не, присъстваше само собственикът на УПИ V /заинт. страна/. За УПИ VI не присъстваше собственика/жалбоподателя/, но не съм била лишена от възможност- ако ми е нужно да проверя и през УПИ VI. На място имотите се владеят според действащата КК, тя приема наличната ограда за граница между двата имота. Границата на владееие на двата имота/т.е. действащата КК/- не съвпада с действащата обща регулационна граница. Тя е по РП72г, двете изменения на РП не я променят.Налице е едно приплъзване на имотите в източна посока- при отразяване на целия квартал, не само на тези два имота. Това приплъзване е налично в КК и

налага сега тя да се коригира, за да отговаря на рег.граници. Оградата не е построена по общата рег.граница - тази по цифровия РП82г. Графиките по делото- извадки от РП72г, РП75г и РП82г, понеже са графични, а не цифрови, са неточни. Затова всички работим по цифровия модел на РП82г, който се предоставя от Н.-СО. Написала съм, че проблемът е в графиките, а не в цифровия РП82г.

Въпрос на ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ /лично/ - Кога е направено от Н. оцифряването на РП82г?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Изработен е през 1982г като графичен само, не мога да кажа кога точно впоследствие е бил оцифрен от Н.-може да се провери.Но проблемът с кадастралната граница не идва от разликата между графичен РП82г и цифров РП82г/разликата между тези двете е в рамките на допустимото- дебелината на линията, с която е изчертана общата граница в хартиения РП82г/. Проблемът е, че КК е изработена по материализираната ограда/приема я за обща граница/, а оградата явно не е построена по действаща рег.граница /нито хартиена, нито цифрова/.

Въпрос на СЪДА – През 2011г, когато е изработвана КК, имало ли е вече цифров РП82г или е ползван хартиения РП82г?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. – Не мога да отговоря, не се знае кога е направен цифровия модел на РП82г. Оградата е построена преди КК11г, най-вероятно на мястото на съществувала преди нея паянтова ограда.Действащата обща кад.граница не съвпада нито с цифрова, нито с която и да е графична обща рег.граница.

Въпрос на АДВ. М. – В отговор 2.1 на стр.11, в зелен цвят кадастралните граници ли са, а в синьото регулационните граници?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. – Зелените са заснетата ограда, която съвпада с кадастралната граница, а пък сините са регулационните линии - по цифров модел.

Въпрос на АДВ. М. – Констатацията Ви е, че това изместване в източна посока засяга всички граници на имотите, вкл. и тези с приложена регулация. Има ли промяна в рег.граница между двата имота?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. – Няма, каквато е одобрена през 1972г, такава си е и до момента. КК отразява оградата, а не цифров РП или графичен РП.

Въпрос на АДВ. М. – Означава ли това, че с процесното изменение на КК- общата кад.граница между двата имота се връща обратно в западна посока, с цел да съвпадне с действащата рег.граница?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. – Да. Би трябвало скицата-проект за изменение да предвижда точно това- кад.граница да съвпадне с цифровата рег.граница.

Въпрос на АДВ. М. – Част от задача 2.4 е да посочите заетата от оградата площ- не сте дали площта.

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. – Не съм, така е.

Въпрос на СЪДА към жалбоподателя – Вие ли построихте оградата?

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично/ - Аз строих оградата през 2008г. -2009г. Аз съм строителен инженер. Като строих оградата, я строих по действащ РП82г.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. - Не е построена по точната регулационна граница- нито хартиена, нито цифрова/разликата между тях е 10-15см/.

АДВ. Ц. - Моля да се направи оглед в наше присъствие, вътре в нашия УПИ VI. И двете вещи лица не са го сторили, а беше разпоредено от Съда.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото заключението по Съдебно – техническата експертиза, изготвена от вещото лице - архитект.

ОПРЕДЕЛЯ хонорар на вещото лице по представената справка-декларация в размер на 1394,90 лв.

ВРЪЧВА на вещото лице 1бр. РКО за сумата от 1394,90лв.

ДОПУСКА ДОПЪЛНИТЕЛНА СЪДЕБНО-ТЕХНИЧЕСКА ЕКСПЕРТИЗА към заключението на вещото лице - геодезист.

НЕ ОПРЕДЕЛЯ ДЕПОЗИТ- доколкото вещото лице не е изпълнило разпореждането на Съда - заснемането да се направи в присъствието на двамата собственика.

УКАЗВА на вещото лице заснемането да бъде този път през УПИ VI на жалбоподателя и да отговори на следните служебни въпроси:

1/ има ли разлика в заснемането, когато се прави от УПИ VI?

2/ колко кв.м. е спорната площ - триъгълникът между действащата кад.граница и действащата цифрова рег.граница;

3/ кога Н.-СО е направил цифров РП82г и той ли е използван при одобряване на КК през 2011г;

4/ колко кв.м. е разликата между графичната действаща рег.граница и цифровата действаща рег.граница и в рамките на допустимото ли е;

УКАЗВА на вещото лице да представи заключението си най -късно 7 - дни преди следващото съдебно заседание.

УКАЗВА на жалбоподателя да представи по делото/с екземпляр и за заинт.страна/ – всички строителни книжа на построената от него ограда, вкл. ако има съгласие от заинт.страна за строежа.

АДВ. Ц. – Можем да представим трасировъчен план от 2007г. Представям копие на експертизата, която беше по делото пред СРС.

АДВ. М. – Моля да не я приемате, защото тази експертиза е оспорена от наша страна като некомпетентна. Считам, че ще бъде по-скоро вредна за делото, отколкото коректна.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА само за сведение представеното от жалбоподателя заключение по СТЕ от друго дело.
УКАЗВА на жалбоподателя, че заключението се прилага като писмен документ /а не като изслушано заключение на вещо лице, при това оспорено пред съда/.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 24.09.2025г. от 14:30часа, за когато страните и вещото лице Х. се считат за редовно уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:08 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: