

# Протокол

№

гр. София, 16.05.2019 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,**  
в публично заседание на 16.05.2019 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Зорница Дойчинова**

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **10517** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 10.18 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен, представлява се от адв. К.-Т. с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен, представлява се от адв. К.-Т. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Столичен общински съвет – редовно уведомен, представлява се от юрк. Р. с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – редовно уведомено се явява.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила от ответната страна молба с приложени към нея писмени доказателства, за които е бил задължен в предишното съдебно заседание.

Адв. К. - Да се приемат.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените от ответника с молба от 12.04.19г. писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпило в срок, на 02.05.19г. заключение по допуснатата СТЕ.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението на вещото лице. Снема самоличността на вещото лице:

С. Б. К. - 62г., българка, българска гражданка, неосъждана, без родство и дела със страните.

Предупреди вещото лице за наказателна отговорност по чл.291 НК. Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

Вещото лице - Представила съм в срок заключение, което поддържам. На стр.3 съм отбелязала, че съществува трафопост, като имам предвид, че съществува имот за трафопост, а на място съществува табло за улично осветление, но без да съм го отваряла. На стр. 4 отбелязаната площ 282кв.м. може да бъде реално използвана, като остава извън сервитути. Може да се застроява в нея. Не съм наясно дали има законово изискване към предложението, което се прави по един проект за план, да се прилага графична част или мотивирано предложение. По принцип е възможно да се обединят двата имота, но изготвянето на графичната част е предмет на проектиране. Към експертизата не мисля, че е възможно да се направи такава допълнителна задача, тъй като за да се направи такова обединение трябва да се съобрази с всички съседните имоти, да имам цифров модел.

Адв. К. - Нямам повече въпроси.

Вещото лице – В зона ТТИ не може да се изгради друго освен улица. Най-източната част на имота на 1117 попада в кръгово кръстовище, което няма как да се вкара, тъй като то е предвидено в общия устройствен план. Улицата между осови точки 349 и 252 не попада в зоната, а всъщност от тази улица се отнема от имота на жалбоподателя и едно обединяване на двата имота би премахнало именно тази улица. В зоната ОО е допустимо да се изгради улица. Има значение, че част от имотите попадат в зона ТТИ, но за улици не се отчуждават само тези части. Локалното платно е направено за осъществяване на достъпа до имотите. В южната част на бул. Проф.Ц. Л. е предвидено трамвайно трасе и южно от трасето е предвидено локално платно, което на практика дава достъп до УПИ III. Достъпа до УПИ 121325 се осъществява от проектираната улица между УПИ III и УПИ IV. Именно това е улицата между осова точка 349 и 352. Именно тази улица жалбоподателя иска да бъде премахната, като бъде преместена от южната страна на имота.

Юрк. Р. - Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

Вещото лице – Възможно е да бъде осъществен друг достъп до УПИ 121325 като това предполага преработка на плана на квартала.

Адв. К. – Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

Заключението на вещото лице следва да бъде прието като доказателство по делото, тъй като същото е отговорило на поставените въпроси в срок, поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представеното заключение по СТЕ. Да се изплати възнаграждение на вещото лице от внесенния депозит в размер на 300лв., за което се издаде РКО.

Адв. К. – Считам, че преписката не е пълна, тъй като към нея не са приложени предходните разработки на плана и моля да задължите ответника да представи в цялост тези именно разработки, и специално разработката, което води до обединяване на четири имота в едно УПИ V и премахване на улица, която преминава между нашия имот 1201 и съседните имоти. Имало е такава разработка, която е предвидила улица и разработка по друг начин и не е преминавала през имота.

Юрк. Р. – Считам, че не е относимо към спора, тъй като по този начин е даден проекта за ПУП на Д. 2. Това са милион класьори и не мисля, че нещо ще се докаже с тях.

Адв. К. – Ще формулирам допълнителна задача към вещото лице с писмена молба, вещото лице след като се запознае с разработките, които се намират при ответника за изготвяне на план, да отговори на въпроса, който ще поставя.

Юрк. Р. - Не възразявам.

Съдът намира, че следва да даде възможност на жалбоподателя да постави допълнителна задача към вещото лице, което след като се запознае с разработките, които се намират при ответника за изготвяне на план, да отговори на въпроса, който ще бъде поставен от жалбоподателя с писмена молба, в 7-дневен срок. Предвид изложеното

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

Дава 7-дневен срок на процесуалния представител на жалбоподателя да представи писмена молба с препис за ответника да постави допълнителна задача към вещото лице.

За събиране на доказателства

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 11.07.19г. от 9.30часа, за която дата страните уведомени от днешното съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.37 часа.

**СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**