

# Протокол

№

гр. София, 15.12.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,**  
в публично заседание на 15.12.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Татяна Жилова**

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **2779** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 15.08 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Б. П. Т. – редовно уведомен, явява се лично, и се представлява от АДВ. Ж., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ главния архитект на Столична община – редовно уведомен, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Н. С. З. – редовно уведомена, явява се лично.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Ц. С. Г.– редовно уведомена, явява се лично.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА СТОЛИЧНА ОБЩИНА– редовно уведомена, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА РАЙОН „П.“ – редовно уведомена, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА З. П. М.– редовно уведомена, не се явява.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ инж.Т. И. А. – редовно уведомена, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на процесуални пречки,

**О П Р Е Д Е Л И:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА съдебно-техническа експертиза от вещото лице Т. А., постъпило на 21.09.2021 г., в срок.

ДОКЛАДВА допълнение към съдебно-техническа експертиза от вещото лице Т. А., постъпило на 10.12.2021 г., в срок.

СЪДЪТ връчи копие на Ц. Г. и адв.Ж.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме искания за отвод на вещото лице. Да се изслуша заключението.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на експертизата, като сне самоличността на вещото лице:

инж.Т. И. А. – 53 г., българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните и заинтересованост от изхода на делото. Предупредена за наказателната отговорност, която носи.

Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението по СТЕ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение, изготвено лично от мен в срок, което поддържам, както и допълнителното заключение.

АДВ. Ж.: Въпрос 4, в който е описано, че изработеният проект, който е одобрен с обжалваната заповед е изготвен въз основа на кадастрален план, който е в сила. На 1 въпрос не е уточнено дали има разлика между границите по кадастрален план и новите граници по регулация?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Новосъздадената с обжалваното изменение граница е само една, която е проектирана така, че да съвпада с границата от кадастралната карта. Там няма разминаване.

АДВ. Ж.: Но все пак остава определено разминаване между други граници, които вече са съществували, нали?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, има разминаване между съществуващи регулационни граници и имотната граница от кадастралната карта, но не е в резултат на изменението.

АДВ. Ж.: Нямам други въпроси. В молбата ми от 27.09.2021 г. отговорено ми е в експертизата. Да се приеме заключението.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Г-ЖА Г.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Г-Н З.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ по доказателствата

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА заключението на вещото лице като доказателство по делото. На същото да се изплати възнаграждение в размер на определение и внесения депозит, за което се издаде РКО за сумата от 150 лв. и съгласно представената справка-декларация РКО от бюджета на съда за сумата от 300 лв.

ЗАДЪЛЖАВА заинтересованите страни Н. С. З. - 50 лв., Ц. С. Г. – 50 лв. и З. П. М. – 100 лв. и СТОЛИЧНА ОБЩИНА, район „П.“ -100 лв. в 7-дневен срок от днес да представи документ за плащане на допълнителната сума.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, предвид изчерпване на доказателствените искания на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

О П Р Е Д Е Л И:  
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Ж.: Моля след като се убедите в истинността на изложената от нас обстоятелства да постановите решение, с което да отмените обжалваната заповед като незаконосъобразна. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Г-ЖА Г.: Жалбата е неоснователна.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Г-Н З.: Жалбата е неоснователна.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА /лично/: Тази заповед е издадена въз основа на един неправомерно раздаден имот, който нарушава достъпа до моя имот, което прави цялата процедура незаконна.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено и от правна страна, ОБЯВИ че ще се произнесе с решение в едномесечен срок.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните за писмени съображения в 7-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,20 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: