

# Протокол

№

гр. София, 14.10.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,**  
в публично заседание на 14.10.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Татяна Жилова**

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **7305** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 14.35 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Г. И., с пълномощно по делото от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – Комисия към Дирекция „Бюро по труда“ – „В.“, редовно уведомен, не се явява, представлява се от юрисконсулт А. А. с пълномощно по делото от днес.

СГП – редовно уведомен, не се явява.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и  
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалба от [фирма] Уведомление и решение издадени от Дирекция „Бюро по труда“ – В., [населено място].

ДОКЛАДВА административната преписка.

ЮРИСКОНСУЛТ А.: Възразявам, нарушено е правото по чл. 164 от АПК не ни е даден срок за отговор по жалбата.

АДВ. И.: Поддържам жалбата и приложените към нея доказателства и административната преписка.

ЮРИСКОНСУЛТ А.: Оспорвам жалбата, моля да се отхвърли като неоснователна.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

Указва доказателствена тежест на жалбоподателя, който следва да установи на основание чл. 154, ал. 1 от ГПК фактите и обстоятелствата на които основава възраженията и исканията си. На основание чл. 170, ал. 1 от АПК ответникът следва да установи фактическите основания за издаване на акта и спазването на законовите изисквания.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА административната преписка и представените с жалбата доказателства.  
ПРИЕМА днес представените доказателства

АДВ. И.: Представям заявление от [фирма], което е подадено за следващото тримесечие периода юли - септември включително, за същият административен орган, при една и съща фактическа и правна обстановка, с която се иска изплащане на финансова помощ по предвидения законов ред. Заявлението е подадено почти след подаване на жалбата в настоящото дело. Исканата помощ е отпусната по реда на Постановление № 151, но така или иначе постановлението общо взето няма съществени разлики спрямо Постановление № 55, по отношение на основанията, които жалбоподателят ни сочи като причина да му бъде отпусната разрешена финансова помощ. След като Агенция по заетостта район „В.“, приема при еднородна фактическа загуба ситуация, че впоследствие подаденото искане е основателно, считам че по същество тя признава законосъобразността на първоначалният си отказ, който обжалваме в настоящето дело.

ЮРИСКОНСУЛТ А.: Възразявам на база на това представено доказателство, тъй като това е по реда на съвсем друго ПМС, а не по реда на делото. Представям два броя доказателства, това са заповеди на държавния орган с които са въведени противоепидемичните мерки на съответните райони, от които е видно какви мерки са въведени за цялата страна и съответно за [населено място] и [населено място]. Оспорвам изцяло твърдението на страната на жалбоподателя, че попада в обхвата на ПМС 51, чл. 1, ал. 1, което е обвързано с приложение което е към чл. 2, ал. 2, т. 1 от същото ПМС. Там изрично са посочени, кои икономически дейности са допустими по реда на чл. 55, ал. 1 от което е видно в Заявлението, че жалбоподателя е по този ред.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

Приема днес представените доказателства от жалбоподателя – Заявление до Агенцията по заетостта, Уведомление за приемане на Заявление от 07.07.2020 г. и писмо от 12.09.2020 г. от Агенцията по заетостта.  
Приема представената от ответника Заповед № РД-01-124/13.03.2020 г., Заповед №

РД-01-132/17.03.2020 г. и Заповед № РД-01-217/14.04.2020 г.

СЪДЪТ счита че, делото е изяснено от фактическа страна, поради което  
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД по същество.

АДВ. И.: Моля да уважите изцяло подадената жалба срещу отказа. Основанията сме ги посочили изчерпателно. Както се доказва Агенция по заетостта приема, че са на лице основания за уважаване на искането, което създава противоречива практика, поради което считам, че първоначалната такава е възприета погрешно на тълкуването на Постановление 55. Доверителят ми извършва дейността си на територията на цялата страна, както и извън нея. Въпреки това, те считат, че понеже [населено място] е бил затворен в този момент, следва да бъде отпусната тази помощ, това възражение е абсолютно недопустимо. Поради тази причина моля за отмяна на отказа и да задължите административният орган да издаде желаното от доверителят ми административен акт, с който да му бъде отпусната финансова помощ по реда на ПМС № 55. Прилагам списък за разноски, моля за присъждане на направените разноски съобразно чл. 144 АПК в.вр с чл. 78 ГПК.

ЮРИСКОНСУЛТ А.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна, тъй като решението което комисията назначена със заповед на Директора на Дирекция „Бюро по труда“ – „В.“ на която е възложена реализираната ..... е извършила всички правни действия. Твърдя, че жалбоподателят след като е подал заявлението по реда на чл. 1, ал. 1 от същото постановление, би следвало да отговаря на изискванията които са визирани в самото постановление, а именно в приложението което е към самото постановление са изброени случаите в които работодателите попадат в този обхват под което К. попадат съответните работници и служители. След като е направена служебна справка се установи, че лицето за което търсят компенсации не попада и не е осигурено по този К..

От страна на комисията този текст който е сложен извън посочените К.-2008, който твърди жалбоподателят, че е обширен и би следвало да ги обхванат тях, ние тълкуваме че това е само и единствено когато със заповед на държавен орган в определени териториални поделения, а именно в [населено място] и [населено място] са въведени такива противоепидемични мерки.

Тъй като и там изрично в самите заповеди е посочено, че лицата са подложени под карантина. Затворени са всички търговски обекти, с изключение на тези посочените в заповедите. За да можеше да се възползва жалбоподателят по реда на ПМС 55 чл. 1, ал. 2 – да подаде по друг ред документи, с което да докаже спад в приходите. Поради факта, че самото приемане на заявленията приключи на 30.06.2020 г. – приемът беше спрян имаше обява на сайта на Агенция по заетостта, която беше публикувано своевременно. Нямахме как да поканим жалбоподателят да подаде по реда по ПМС 55, за да може да се възползва от тези от март до юни. Да 151 имат одобрение, но тъй като реда и доста по различен, може да е идентичен, но там са включени доста по широк кръг от работодатели на които им е дадена правната възможност.

Възразявам прекомерност за адвокатско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.48 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: