

Протокол

№

гр. София, 02.02.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 02.02.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **965** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 16:57 часа, се явиха:

На първо четене:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Я. С. М., редовно уведомен, не се явява лично, представлява се от адв. П., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, приета от съда от преди.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомен, не се явява, представлява се от юрк. З., редовно упълномощена, с пълномощно от днес, приета от съда от днес. Съдът прилага пълномощното по делото.

СГП, редовно уведомена, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ АРХ. И. Д. С., редовно уведомена, явява се лично.

СЪДЪТ- По хода на делото?

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: С молба от 09.11.21г. ответникът представя доказателства за внесен депозит в размер на 429 лв.

ДОКЛАДВА: С молба от 18.01.21г. ответникът представя доказателства във връзка с указания на Съда- за процедури по отчуждаване на терени за детски градини в[жк].

Съдът е разпоредил да се уведоми вещото лице, за да се запознае и с тези доказателства.

ДОКЛАДВА: С молба на ответника от 31.01.2022г. се доказателства за всички реализирани до момента – детски градини в район „Т.“-СО.

ПРЕДОСТАВЯ за запознаване на адв. П.- молба на ответника от 31.01.2022г.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА така докладваните три броя молби на ответника- с представени доказателства в изпълнение разпореждания на Съда от предходно заседание.

ДОКЛАДВА: Постъпило заключение по допуснатата допълнителна Съдебно – техническа експертиза. Заключение е постъпило в срок- на 24.01.22г. Депозитът е внесен в цялост от ответника. Към заключението са приложени доказателства/ подготовка на план за действие на[жк], район „Т.“, на които вещото лице се позовава в заключението си.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Моля да изслушаме експертизата.

ПРИСТЪПИ КЪМ ИЗСЛУШВАНЕ НА ЗАКЛЮЧЕНИЕТО НА ДОПЪЛНИТЕЛНА СЪДЕБНО - ТЕХНИЧЕСКА ЕКСПЕРТИЗА.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ АРХ. И. Д. С., е със снета самоличност в предходно съдебно заседание.

СЪДЪТ отново предупреди вещото лице за наказателната отговорност по чл. 291 от НК и същото обеща да даде вярно и обективно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Запозната съм с наказателната отговорност. Поддържам заключението на експертизата.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – Във всичките четири броя заявления на жалбоподателя /две от които са идентични/, навсякъде са предвидили 50% плътност на застрояване, а не 40% ?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – В момента има в процес на реализация една общинска детска градина, а колко има предвидени-четири ли?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Няма внесена проектна документация и искане за Разрешение за строеж за други градини, освен за тази една, която е в процес на реализация. Има одобрен ПУП за други четири детски градини, за тях по ПУП отреждането на УПИтата си е „за детска градина“ и не е променен ПУП до момента. Само тази една градина в момента се процедира/т.е. е на фаза разрешение за строеж/, но тя не е част от тези четири градини, предвидени с ПУП. Тъй като тази се изгражда в УПИ „за училище“ - то пак е за общ.нужди, но не е УПИ „за ОДЗ“. Към момента по

ПУП има предвидени четири детски градини в[жк]и се изгражда една –тя е пета, защото е в УПИ с отреждане „за училище“. Това обаче показва, че има опция да се строят общ.детски градини и в други общински парцели, а не само в такива с точно предвиждане „за ОДЗ“.Следователно за момента поне 5 бр. са общ.градини в този район, но може и повече да станат, ако СО реши да строи в други общ. УПИта.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – На л.7 от заключението- казвате, че за детски ясли най – малкият размер е 20/30 кв. м. на дете, а по-надолу сочите, че като заложим 30 кв.м. за УПИ I, той е за 114 бр. деца. А ако се заложат 20 кв.м., колко повече деца ще са в това УПИ?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Това 20-30 кв.м. е само за ясли. Но може и да няма яслена група в детската градина. За детска градина е фиксирано- 30 кв.м. на дете. Затова заключението ми е- 114 бр.деца в детска градина в това УПИ I.

Въпрос на АДВ. П. към вещото лице – Въпросът ми е за отговор на стр. 5 от заключението, където сте записали, че за УПИ I в кв.34 има Заповед от 2020г за изработка на ИПРЗ, ще отпадне отреждането му „за ОДЗ“ ли?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Не, ще се запази отреждането „за детска градина“ на това УПИ I от кв. 34. Отделя се от едно голямо общо УПИ- ново УПИ за спортни дейности, това ще е промяната в ПРЗ. Върви процедура по изменение на ПРЗ.

Въпрос на АДВ. П. към вещото лице - Това ли е единственото, което трябва да се съобразява при детските градини– 30 кв.м. площ за дете, или има и други необходими елементи, за да стигне и е подходящо това УПИ за 114 деца?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Изследвах УПИ-то и по изискванията на Наредбата - относно размерите и вида на помещенията и външните площадки. Потвърждавам, че в процесното УПИ ще се съберат 114 бр. деца в детска градина.

Въпрос на АДВ. П. към вещото лице – Какво означава посоченото в края на заключението „два квадрата на жител“?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Колкото жители има района, умножават се по 2 кв.м и ще се получи необходимата площ за детска градина.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямам повече въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателство по делото заключението на допълнителната Съдебно – техническа експертиза, ведно с приложенията към нея.

ОПРЕДЕЛЯ хонорар на вещото лице съобразно представената от него справка – декларация, в размер на 429 лв.

ВРЪЧВА на вещото лице 1 бр. РКО за сумата от 429 лв.

СЪДЪТ освободи вещото лице.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, предвид което

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.**

АДВ. П. – Моля да уважите жалбата. Налице са предпоставки за разрешаване изработване на ПУП-ИПРЗ. Считам, че не се доказаха основанията за отказа на ответника. Изтъкнатите мотиви на Столична община са единствено и само в посока-съобразяване с целта на закона. Не сме съгласни, че такова е налице, след като двадесет години Столична община бездейства и по ПУП01г не са предприети никакви действия за реализиране на нито една от заложените в него 4 бр.детски градини, които според Столична община са жизнено необходими на жителите на този район. Няма как доверителят ми да продължи да търпи ограничения за свободно ползване на правото си на собственост. Отменена е Заповедта за отчуждаване. Отдавна е изтекъл срокът за отчуждаване по ПУП01г. Единственото, което Столична община следва да прецени е- дали параметрите по предложението ни за проектиране отговарят на ОУП09г. Дори да се приеме, че има техническа грешка при посочване от нас на 50% плътност в нашето мотивирано предложение, то става дума за несъответствие, за което е следвало Главният архитект на Столична община да ни даде указания да бъде отстранено и да предвидим 40%. Моля да отмените отказа и да върнете на Столична община преписката- със задължителни указания по прилагане на закона. Ще представя подробни писмени бележки. Представям списък с разноски.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА списък с разноски и доказателства за разноските на жалбоподателя.

ВРЪЧИ екземпляр на ответника.

ЮРК. З. – Считам, че жалбата е неоснователна. Това се потвърждава от събраните по делото доказателства и заключението на вещото лице относно необходимата площ за дете в детска градина. Във връзка с твърдението на процесуалния представител на жалбоподателя, че не са предприети действия от Столична община, то се опровергава от представените доказателства. Освен това периодът, който се цитира - от датата на обявяване на плана, предвиждащ детски градини, т.е. ПУП01г, е двадесет години и точно в мотивите на оспорената заповед е посочено, че потребността от детските градини не се е появила през този дълъг период от 2001г, а се е появила в последните години. Това е анализ, който е извършен 2018г. и е подробно описан и посочен на стр. 3 от оспорения административен акт. Освен това, както и вещото лице каза по повод на петата детска градина, която е в процес на изграждане, а и в заключението, което е направило по отношение на необходимите площи – двор, пространство и местоположение за детска градина, води до извода, че не всички публични общински имоти могат да бъдат урегулирани за изграждане на детски градини. Необходимо е да отговарят на определени изисквания. Тези въпроси са изследвани преди постановяване на отказа. Ето защо административният орган е установил, че няма друга възможност, освен предвидените по действащия ПУП01г имоти да послужат

именно за изграждане на детски градини. В тази връзка и предвид доказателствата в подкрепа на издадения административен акт, моля да потвърдите същия като правилен и законосъобразен, а жалбата да отхвърлите като неоснователна. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ на двете страни 14 - дневен срок от днес за писмени бележки, ако желаят да депозират такива.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОТ ПРАВНА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 17:15 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: