

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 28.08.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12
състав**, в закрито заседание на 28.08.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

като разгледа дело номер **4753** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдебното производство по делото е по реда на чл. 203 и следващите от АПК вр. чл.1, ал.1 ЗОДОВ.

Делото е образувано по искова молба с вх. № 19114/19.05.2023г. по описа на АССГ, подадена от А. 71 ЕООД, с ЕИК[ЕИК], с адрес на управление [населено място], чрез адв.П. от АК - П., с която е предявил иск срещу Областна дирекция на Министерство на вътрешните работи – М., и с цена на иска 6000 лв. за вреди.

След размяна на книжа, ответникът е представил отговор на исковата молба от 18.08.2023г., препис от който следва да се изпрати на ищеца.

На основание всичко изложено, съдът следва да насрочи съдебно заседание по делото, да даде указания на страните по тежестта на доказване и изложи доклад на съда, с оглед на което и

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА открито съдебно заседание по делото за 30.10.2023г. от 11:30 часа, за която дата и час да се призоват страните:

ищецът „АРГОС – 71“ ЕООД, със седалище в [населено място], представлявано от Б. Д. – управител, чрез адв. Н. П. от Адвокатска колегия П., със съдебен адрес по исковата молба – [населено място], [улица], офис 1

ответник: Областна дирекция на Министерство на външните работи - М., със седалище в [населено място], [улица], представлявано от М. Б. – за директор

Прокуратурата на Република България, чрез Софийска градска прокуратура.

ПРЕПИС от отговора на исковата молба да се изпрати на ищеца.

ДА СЕ СЪОБЩИ на страните проекта за доклад по делото на основание чл.146 ГПК вр. чл.140, ал.3 ГПК чрез връчване на преписи от настоящото определение:

1.Обстоятелствата, от които произтичат претендираните права и възражения:

Ищецът А. 71 ЕООД, с ЕИК[ЕИК], е предявило иск срещу Областна дирекция на Министерство на вътрешните работи – М., за присъждане на обезщетение в размер на 6000 лв., представляващи пропуснати ползи поради невъзможността да ползва за стопанската си дейност или да го отдаде под наем за периода от 04.05.2022г. до 06.12.2022г. - 137 дни, ППС, предмет на Заповед за прилагане на ПАМ № 22-0243-000045/04.05.2022г.на началника на РУ Б. за прекратяване на регистрацията му.

Претендира се, че вредите са претърпени вследствие на незаконосъобразността на Заповед за прилагане на ПАМ № 22-0243-000045/04.05.2022г.на началника на РУ Б. за прекратяване на регистрацията на ППС за срок от 9 месеца, собственост на дружеството – ищец, която заповед е отменена като незаконосъобразна с Решение на съда № 6868/16.11.2022г. по адм.д. № 5006/2022г. на АССГ.

Ищецът претендира, че именно с издаването на незаконосъобразната заповед била отнета възможността му като собственик да ползва ППС за стопанската си дейност или да го отдаде под наем за исковия период, поради което е претърпяло вреди в вид на пропуснати ползи.

Ищецът претендира и законната лихва върху размера на обезщетението от 6000 лв., считано от 07.12.2022г. до окончателното плащане на обезщетението.

Претендира също, че съществува пряка причинно следствена връзка между незаконосъобразната заповед и настъпилата вреда за дружеството.

От фактическа страна, исковата претенция се основава на обстоятелствата, които са установени в мотивите на приложеното към нея съдебно решение № 6868/16.11.2022г., и по които ответникът в отговора на исковата молба не спори, а именно:

"На 04.05.2022г. около 11.40 часа в [населено място], на ул.Н., пред пункт за ГТП до бензиностанция „Топ ойл“ свидетелят С. И., младши автоконтрольор в РУ Б., заедно с колегата му – свидетеля В. Г. – младши инспектор в РУ Б., спрели за проверка товарен автомобил марка Форд Транзит, с рег. [рег.номер на МПС] , управляван от Д. В. С. от [населено място]. При извършената проверка на документите на автомобила – свидетелството за регистрация на МПС, установили, че автомобила е собственост на „Аргос – 71“ ЕООД с управител Б. Д. Б.. От справка в РСОД установили, че водача на автомобила – Д. В. С. управлява същия, след като е лишен от право да управлява МПС, въз основа на Акт за установяване на административно нарушение серия ГА № 64689 от 21.03.2022г. За констатираното нарушение на Закона за движение по пътищата св.И. съставил на водача на автомобила Д. В. С. Акт за установяване на административно нарушение (АУАН) серия ГА № 576941 от 04.05.2022г. за допуснатото нарушение по чл.150а ал.1 от ЗДвП, който му връчил, като със съставянето на акта иззел и свидетелството за регистрация на МПС №[ЕИК] и двете регистрационни табели на автомобила.“

Така въз основа на съставения АУАН, от началника на РУ Б., което принадлежи

към структурата на ОД – МВР – М., е издадена о Заповед за прилагане на принудителна административна мярка № 22-0243-000085/04.05.2022г. по чл.171, т. 2а б.а от ЗДвП, срещу Б. Д. Б., с която спрямо него е приложена принудителна административна мярка по чл.171 т.2а б.а от ЗДвП - прекратяване на регистрацията на пътното превозно средство за срок от 9 месеца, а именно за срок от 270 дни и са отнети СРМПС №[ЕИК] и двете регистрационни табели на автомобила с [рег.номер на МПС] . Автомобилът е управляван от трето лице, различно от собственика на автомобила, като със заповедта ПАМ е наложена не на собственика на автомобила – юридическото лице „Аргос-71“ ЕООД (с управител Б. Д. Б.), а на Б. Д. Б. като физическо лице.

Също е прието за безспорно установено в съдебното решение като неоспорено обстоятелството, че товарен автомобил марка Форд Транзит, с рег. [рег.номер на МПС] е собственост на „Аргос-71“ ЕООД. За посоченото обстоятелство към исковата молба е представено и свидетелството за регистрация на автомобила.

Като доказателство за исковия период е представен протокол за предаване на регистрационни табели от дата 06.12.2022г.

Видно от представения отговор на исковата молба, тези факти не са спорни и съдът следва да ги приеме за доказани между страните.

2. Правна квалификация на правата, претендирани от ищеца - чл.1, ал.1 ЗОДОВ и допустимост по чл.204, ал.1 АПК.

Издадената Заповед за прилагане на ПАМ № 22-0243-000045/04.05.2022г.на началника на РУ Б. за прекратяване на регистрацията на ППС за срок от 9 месеца, е обявена за незаконосъобразна с Решение на съда № 6868/16.11.2022г. по адм.д. № 5006/2022г. на АССГ, с което е изпълнено изискването по чл.204, ал.1 АПК за допустимост. Заповедта е издадена при и по повод административна дейност и от длъжностно лице, което е административен орган.

Ищецът претендира, че през периода на прекратяване на регистрацията на автомобила, била отнета възможността на собственика да го ползва за стопанската си дейност или да го отдаде под наем - за периода от 04.05.2022г. до 06.12.2022г. - 137 дни. Посочената невъзможност е поради прекратената регистрация на автомобила.

Ищецът също така претендира настъпила вреда, както и че е налице пряка и непосредствена връзка между незаконосъобразната заповед и вредата.

Ответникът не оспорва допустимостта на иска по чл.204, ал.1 ЗОДОВ, както и предявяването му пред компетентния да го разгледа съд. Предявеният иск намира своето правно основание в разпоредбата на чл. 1 от ЗОДОВ, като вредите се претендират от незаконосъобразен акт, който произтича от административна дейност-наложена ПАМ по ЗДвП във връзка с управлението от трето лице на автомобил, който е собственост на дружеството – ищец, и на който автомобил е прекратена регистрацията.

По силата на чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ държавата и общините отговарят за вредите, причинени на граждани и юридически лица от незаконосъобразни актове, действия или бездействия на техни органи и длъжностни лица при или по повод изпълнение на административна дейност. Така регламентирана отговорността, съгласно чл. 4 от ЗОДОВ, които са в причинна връзка с незаконосъобразни актове, фактически действия или бездействия на длъжностни лица или административни органи при или

по повод изпълнението на административна дейност. При липсата на който и да е от елементите на посочения фактически състав, не може да се реализира отговорността на държавата или общината по чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ.

Доказателствената тежест за установяване наличието на всички тези три предпоставки се носи от ищеца, търсещ присъждане на обезщетение за понесени вреди. В случая е безспорно установено наличието на отменен като незаконосъобразен административен акт.

3.Признават се фактическите обстоятелства, свързани с налагането на процесната ПАМ, собствеността на автомобила, прекратяването на регистрацията и дата на връщането на регистрационните табели на собственика му- дружеството ищец, които обстоятелства, изложени по-горе по т.1, съдът приема за установени между страните.

4. Спорни обстоятелства, които се нуждаят от доказване – размер, вид и основания на настъпилата вреда във вид на пропуснати ползи, както и причинно-следствената връзка между вредата и незаконосъобразната заповед.

5.По доказателствените искания:

Съдът намира, че следва да приеме писмените доказателства, представени към исковата молба, в това число да уважи искането във връзка с прилагането на адм.д. 5006/2022г. на АССГ.

По искането за допускане на заключение на вещо лице, направено с исковата молба – за средния пазарен наем за товарен автомобил с идентични характеристики за процесния период, като вещото лице се запознае с доказателствата по делото, съдът намира принципно за допустимо, но общо формулирано, което няма да допринесе за установяване на относими факти към предмета и тежестта на доказване на ищеца. Така съгласно чл.4 ЗОДОВ на обезщетяване, съответно доказване от ищеца, подлежат действително претърпените вреди. Както претендира ответникът, искането няма връзка с данни, основани на доказателствени средства, свързани с търговската дейност на ищеца. Действително, така заден въпросът за вещото лице е възможно да бъде обоснован само с отчетени средни статистически данни за пазарна цена – данни на НСИ, което поставя под въпрос изслушването на вещо лице – относно изискването за специални познания.

Възраженията от ответника обаче не обосновават недопустимост на доказателственото искане, а съдът следва да укаже и предостави възможност на ищеца да конкретизира искането за заключение на вещо лице съобразно тежестта му на доказване в процеса – за действително претърпените вреди от ищеца през исковия период, подлежащи на обезщетяване съгласно чл.4 ЗОДОВ.

УКАЗВА на основание чл.146, ал.1, т.5 ГПК вр. чл.154, ал.1 ГПК на ищеца, че носи доказателствена тежест за установяване съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в исковата молба, от които черпи благоприятни за себе си правни последици, както и всички елементи от фактическия състав на отговорността на ответника по чл.1, ал.1 ЗОДОВ: претърпени имуществени вреди, пряка и непосредствена причинна връзка между вредите и незаконосъобразния акт на администрацията.

УКАЗВА чл.146, ал.1, т.5 ГПК вр. чл.154, ал.1 ГПК на ответника Областна дирекция при Министерство на вътрешните работи – М., че носи доказателствена тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици, както и евентуално липсата на елементи от фактическия състав на отговорността му по чл.1, ал.1 ЗОДОВ, както и претенцията за приложимост на чл.5 ЗОДОВ.

ПРИЕМА представените писмени доказателства към исковата молба – Заповед за прилагане на ПАМ № 22-0243-000045/04.05.2022г. на началника на РУ Б.; Протокол за предаване на регистрационни табели на собственик от 06.12.2022г., свидетелство за регистрация част 1 на товарен автомобил, предмет на същата заповед.

ДА СЕ ИЗИСКА служебно адм.д. 5005/2022г. на АССГ, за послужване във връзка с доказването по делото.

ПРЕДОСТАВЯ възможност на ищеца в 7- дневен срок от съобщението, с писмена молба по делото с препис за другата страна, да формулира задачи за вещо лице съобразно указаната му от съда тежест на доказване и във връзка с подлежащите на обезщетяване вреди по чл.4 ЗОДОВ, както и да обоснове същото с данни за ищеца и да ангажира допустими доказателства.

ПО ИСКАНЕТО за допускане на заключение на вещо лице, след евентуалното му уточнение и размяна на книжа на основание чл.8, ал.3 ГПК вр. чл.204, ал.5 АПК, съдът ще се произнесе в закрито заседание.

Преписи от определението на основание чл.138, ал.1 АПК да се изпратят на страните ведно с призовката за насроченото открито съдебно заседание.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия: