

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 5585

гр. София, 13.07.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в закрито заседание на 13.07.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

като разгледа дело номер **6451** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 166 ал.4 вр. ал.2 и 3 от АПК.

Делото е образувано на 13.07.22г, по жалба вх.№ 26078/11.07.22г на С. С. Л. и Л. Л. Т., двамата от [населено място] и с проц.представители адв.П. и адв.И. /подписали жалбата от името на двамата, но депозирано пълномощно само от Л./ против Заповед № РНД22-РД56-230/27.06.22г на Кмета на район "Н."-СО за прекратяване на наемното правоотношение.

В жалбата е обективизирано Особено искане за спиране на осн. чл.166 ал.2 от АПК - на допуснатото по силата на закона/чл. 46 ал.5 от ЗОБС/ предварително изпълнение на Заповедта.Жалбоподателите твърдят, че от предв.изпълнение за тях вероятно биха настъпили значителни или труднопоправими вреди- на практика би ги оставило без жилище и поставило ги в невъзможност да се настанят в друго жилище.Ако освободят жилището, в него веднага би било настанено друго нуждаещо се лице и това ще бъде непоправима вреда за тях.Допуснатото по силата на закона предв.изпълнение не е съизмеримо с възможните вреди за тях, като техните жизнено важни интереси следва да са с приоритет пред интересите на общината.Спирането няма да осуети или затрудни изпълнението, нито за СО ще настъпят непоправими вреди -ако заповедта влезе в сила.

Ответникът Кмет на район "Н."-СО оспорва Особеното искане като неоснователно и моли за отхвърлянето му. Сочи, че предв. изпълнение е допуснато по силата на закона, като законодателят е презумирал наличието на предпоставките по чл.60 ал.1 от АПК.Жалбоподателите носят доказ.тежест, че от предв. изпълнение вероятно за тях ще настъпят значителни или труднопоправими вреди, респ. че ще бъдат засегнати техни интереси с приоритет пред обществените.

Съдът намира, че въпреки нередовността на жалбата, следва да се произнесе първо по Особеното искане за спиране, преди да обездвижи жалбата.

Особеното искане е допустимо, налице е образувано дело по жалба срещу самата

Заповед.

Заповедта има допуснато предв. изпълнение по силата на закона-чл.46 ал.5 от ЗОБС. Следователно законодателят е презумирал наличието на предпоставките по чл.60 ал.1 от АПК. Жалбоподателите следва да докажат на осн. чл. 166 ал.2 вр. ал.4 от АПК, че от предв. изпълнение в техния патримониум вероятно биха настъпили значителни или труднопоправими вреди. Те твърдят това-голословно,неаргументирано,с едно изречение, без приложени доказателства за вероятни вреди. Според правната теория труднопоправими вреди са такива вреди, които биха засегнали човешки ценности като живот и здраве. Такива вреди всъщност не се твърдят от жалбоподателите. Дори ако друг нуждаещ се бъде настанен веднага в жилището/както твърдят/, това не би могло да е непоправима вреда за тях/няма да засегне живота и здравето им/. Значителните вреди според съд.практика следва да са посочени като стойност, за да може да прецени Съда дали тя е значителна. В случая жалбоподателите не сочат материално измерение на вероятните си вреди, респ. изобщо не може да се прецени дали ще са значителни/ако всъщност изобщо ще има материални вреди/. Всякакви техни аргументи, че всъщност не са налице предпоставките по чл.60 ал.1 от АПК, са напълно неотнормирани, тъй като тези предпоставки са презумирани от законодателя. Дали ще останат без каквото и да е жилище- не се доказва или поне обосновава от жалбоподателите/не се твърди от тях, че не притежават друго жилище-където и да е то/.На последно място- декларативнотоим изявление, че техните жизнени интереси са по-важни от тези на общината, не е в състояние да докаже интереси от категорията на посочените в чл.60 ал.1 от АПК- но в тяхна полза.

Съдът намира Особеното искане за спиране за необосновано и недоказано, поради което и на осн. чл. 166 ал.3 вр. ал.4 и ал.2 от АПК

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ Особено искане за спиране на предварителното изпълнение на Заповед № РНД22-РД56-230/27.06.22г на Кмета на район "Н.-СО , обективирано в жалба вх.№ 26078/11.07.22г на С. С. Л. и Л. Л., двамата от [населено място] и с проц.представители адв.П. и адв.И. против Заповед № РНД22-РД56-230/27.06.22г на Кмета на район "Н.-СО.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба пред ВАС в 7мо дневен срок от съобщението.

ПРЕПИСИ на страните/на жалбоподателите-чрез адвокатите/.

Съдия: