

# РЕШЕНИЕ

№ 1335

гр. София, 12.01.2026 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав**, в публично заседание на 10.12.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Анастасия Хитова**

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **6003** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е след връщане на делото за ново разглеждане с Решение № 6000/05.06.2025 г. по адм.д. № 3430/2025 г. на ВАС и е по жалба на Л. Д. С. срещу Писмо изх. № 94-00/8012/23.11.2024 г. на зам. кмета на [община]. Иска се отмяната му като незаконосъобразно.

В ОСЗ жалбоподателката се явява лично и моли жалбата ѝ да бъде уважена. Претендира сторените разноски за адвокатски възнаграждения в предходните инстанции.

Ответникът - зам. кметът на [община], не изпраща представител в ОСЗ и не изразява становище по жалбата.

Административен съд София град, след като обсъди направените с жалбата оплаквания, доводите в съдебно заседание, прецени събраните по делото доказателства по реда на чл. 235 от Гражданския процесуален кодекс /ГПК/ във вр. с чл. 144 АПК, и служебно, на основание чл. 168, ал. 1 вр. с чл. 146 АПК, провери изцяло законосъобразността на обжалвания акт, намира следното от фактическа и правна страна:

Със заявление от 02.09.2024 г. жалбоподателката е поискала от кмета на [община] заверено копие от документи, необходими за индивидуализиране на местонахождението на наследствения ѝ недвижим имот – овощна градина, находяща се в Ч. землище, в местността „Ленища“, както следва: разписни книги за м. Ленища за М. И.; планоснимачния номер по стар кадастрален план за м. Ленища на имот от 4 дка при съседни наследници на И. И., М. Д., Н. К., река и Д. И.. В случай че въпросният имот е отчужден, е поискала препис от съответния акт за това.

С обжалваното Писмо изх. № 94-00/8012/23.11.2024 г. зам. кмета на [община] указва, че в архива на общината са налични разписни книги към одобрен улично-регулационен план със Заповед № 4326/06.08.1955 г. от Министерство на комуналното стопанство и благоустройство и одобрена дворищна регулация със Заповед № 3583/26.07.1957 г. от Министерство на комуналното стопанство и благоустройство, като изрично уточнява, че това са регулационни, а не кадастрални планове. Предоставено е копие от страница на разписна книга, в която има запис „И.“. Изразена е готовност да бъде предоставен достъп до самата разписната книга в сградата на общината.

По искането за предоставяне на копие от стар кадастрален план, в който са отразени планоснимачните номера на имотите, в писмото е посочено, че услугата е от компетентността на АГКК. Посочено е, че третата заявена услуга предполага идентификация на имота въз основа на издадена от АГКК скица, както и че на основание чл. § 4, ал. 4 от ЗКИР, след одобряване на кадастралната карта и кадастралните регистри дейностите на общинската администрация по поддържане на кадастралните планове и по издаване на скици от тях за съответното землище, се прекратяват. Въз основа на идентификация по скица е възможно да бъде изяснен и архива, от който да бъде предоставен търсения акт.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира следното от правна страна:

С оглед проведения касационен контрол и дадените задължителни указания от ВАС по отношение на характера на оспореното писмо, а именно отказ да бъде извършена адм. услуга, въпросът за допустимостта на жалбата е изяснен. Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Оспореното писмо е издадено от компетентен орган- Заповед № 1701/14.11.2023 г. на кмета на [община], в предвидената писмена форма. Липсата на изрична разпоредителна част не е порок на акта, който може да доведе до отмяната му само на това основание. Съдът не установи нарушения на административнопроизводствените правила, които да бъдат квалифицирани като съществени.

Не е и налице противоречие на заповедта с материалноправните разпоредби. Видно от представеното Решение № 872/02.02.1993 г. на ОСЗ В., всички възстановени имоти на наследниците на М. И. И. се намират в строителните граници на [населено място], вкл. и местността (квартал) Ленища. В изпълнение на указанията на касационната инстанция с Разпореждане № 27486/15.08.2025 г. съдът е изискал информация от СГКК П. дали има одобрени КККР за м. „Ленища“. От СГКК П. е посочено, че за [населено място] има одобрени и влезли в сила КККР, като са представени заповеди на изп. директор на АГКК от 13.04.2011 г. и 06.06.2018 г. – л. 24- 27 по делото. Според § 4, ал. 2 ПЗР ЗКИР са районите, в които е открито производство по създаване на кадастрална карта и кадастрални регистри, органите по ал. 1, т. 2 и 3 предават на Агенцията по геодезия, картография и кадастър данните за измененията в поддържаните от тях планове и карти в 7-дневен срок от отразяването им. Според чл. 49, ал. 1 от Наредба № РД-02-20-5 от 15.12.2016 г. за съдържанието, създаването и поддържането на кадастралната карта и кадастралните регистри общинската служба по земеделие, съответно общинската администрация, предоставя на службата по геодезия, картография и кадастър документацията за измененията в поддържаните от тях планове и карти съгласно § 4, ал. 2 ПЗРЗКИР. Съгласно § 4, ал. 4 ПЗР ЗКИР, след одобряване на кадастралната карта и кадастралните регистри дейностите на общинската администрация по поддържане на кадастралните планове и по издаване на скици от тях за съответното землище се прекратяват. По арг. от чл. 7 от Наредба № РД-02-20-4 от 11.10.2016 г. за предоставяне на услуги от кадастралната карта и кадастралните регистри АГКК извършва различни групи услуги, които се изпълняват въз основа на данни от: специализирани данни, карти и регистри, предоставени или приети от Агенцията по геодезия,

картография и кадастър- чл. 4, ал. 3 от същата наредба. От изложената правна уредба съдът намира, че с одобряването на КККР от изп. директор на АГКК поддържаната и съхраняване от общинската администрация информация за кадастрални планове се предоставя на АГКК/ съответната СГКК. Поради това търсената индивидуализация на наследствения имот на жалбоподателката по предходни (стари) кадастрални планове от компетентността на АГКК/ СГКК П.. По делото няма данни да е отправяно заявление към тях. Видно от съдържанието на обжалваното писмо, от общинската администрация са оказали съдействие и са положили усилия да предоставят наличната при тях информация, която е относима към заявлението. Поради изложените съображения жалбата следва да бъде отхвърлена.

Мотивиран от горното и на основание чл.172, ал. 2 АПК, Административен съд София град, Второ отделение, 24-ти състав:

### РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Л. Д. С. срещу Писмо изх. № 94-00/8012/23.11.2024 г. на зам. кмета на [община].

Решението може да се обжалва с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщаването му на страните пред Върховния административен съд на Република България.

СЪДИЯ: