

РЕШЕНИЕ

№ 21303

гр. София, 20.06.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 80 състав, в
публично заседание на 10.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Виржиния Петрова

при участието на секретаря Цветелина Заркова, като разгледа дело номер **10039** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 и сл. от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

Образувано е по Жалба Вх. № 53-04-412/17.06.2024г. по описа на НАП на „ФИНИКИЯ РЕСТ“ ООД, ЕИК[ЕИК], с адрес за кореспонденция [населено място], [улица], представлявано от Управителя М. А. Сухаил, срещу Ревизионен акт /РА/ №Р-22221423004181-091-001/09.02.2024г., издаден от М. Й. С. - орган, възложил ревизията и М. К. М. - ръководител на ревизията, в частта, в която е изменен и потвърден с Решение №699 от 28.05.2024г. на Директора на дирекция ОДОП при НАП-С., както следва: в частта, в която е изменен установения с РА, резултат по ЗДДС за данъчни периоди м.февруари-м.декември 2022г. в общ размер 17 306.72 лв. и лихви за забава в размер на 3 022.50 лв. и потвърден по ЗКПО за 2021г. и 2022г. като е определен корпоративен данък в общ размер на 14 877.42 лв. и лихви за забава в размер на 1 668.59 лв.

Жалбоподателят оспорва акта, като незаконосъобразен, необоснован и немотивиран, поради противоречие с разпоредбите на ДОПК, ЗДДС и ЗКПО. Навежда доводи за необоснованост на акта и неправилно тълкуване и прилагане на закона. Иска се от съда да отмени РА, в оспорените части, като незаконосъобразен. В съдебно заседание жалбоподателят не

се явява и не се представлява. Не се претендират съдебно-деловодни разноски.

Ответникът – Директорът на дирекция ”ОДОП” при ЦУ на НАП – С., чрез процесуалния си представител юрк. П., изцяло оспорва жалбата като неоснователна и иска от съда да я остави без уважение. Претендира разноски в размер на юрисконсултско възнаграждение.

Софийска Градска Прокуратура, редовно уведомена не изпраща представител, не представя становище.

Съдът, въз основа на представените по делото доказателства, намира за установено от фактическа страна:

Ревизионното производство е проведено при условията на чл. 152-чл.155 от ДОПК.

То е образувано въз основа на Заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ №Р-22221423004181-020-001 от 17.07.2023г., връчена с разписка на управителя на 28.07.2023г., изменена със Заповеди за изменение на ЗВР №Р-22221423004181-020-002/25.10.2023г. и №Р-22221423004181-020-003/19.12.2023г., с които е възложено извършването на ревизия на „ФИНИКИЯ РЕСТ“ ООД, ЕИК[ЕИК] за определяне на задълженията на дружеството за данък върху добавената стойност за периода от 22.02.2022г. до 31.12.2022г. и корпоративен данък по ЗКПО за периодите от 01.01.2021г. до 31.12.2022г.Първоначалната заповед е издадена от П. Г. Г., на длъжност началник сектор „Ревизии” в дирекция „Контрол” при ТД на НАП С., в качеството на заместник на М. Й. С. съгласно заповед №РД-84-2200-579/11.07.2023г. издадена от Директора на ТД на НАП-С..Заповедите за изменение са издадени от М. Й. С. на длъжност началник сектор „Ревизии” в дирекция „Контрол” при ТД на НАП С. оправомощена със Заповед №РД-01-849/31.10.2022г. на Директора на ТД на НАП-С. да изпълнява функциите на компетентен орган по чл. 112, ал. 2, т. 1 от ДОПК и чл. 119, ал. 2 от ДОПК.

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад /РД/ №Р- 22221423004181-092-001/11.01.2024г., връчен електронно на 18.01.2024г. От ревизираното дружеството не е подадено възражение.

Ревизията приключва с ревизионен акт /РА/№ Р-22221423004181-091-001/09.02.2024г., издаден от М. С., на длъжност началник сектор „Ревизии” в дирекция „Контрол” при ТД на НАП С. - орган, възложил ревизията и М. М., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП С. - ръководител на ревизията, връчен електронно на 06.03.2024г.

Видно от разпоредителната част на РА, на дружеството са установени задължения за корпоративен данък и ДДС общо в размер на 54 126.02 лв. в т.ч. главница в размер на 31 982.80 лв. и лихви в размер на 5.597.21 лв., при деклариран от задълженото лице резултат 0.00лв.

В хода на ревизионното производство е установено и не е спорно в хода на съдебното производство, че основната дейност на ревизираното лице е ресторанти и заведения за бързо обслужване. Извършва дейността си в нает обект - ресторант „Ф.“, находящ се в [населено място], [улица]. В обекта е регистриран електронен касов апарат с фискална памет /ЕКАПФ/ с рег. №4520285 и фискална памет /ФП/ №50206998 с дата на въвеждане в експлоатация 06.10.2021г.

Задълженото лице е регистрирано по ЗДДС, считано от 12.10.2023 г. на основание достигнат облагаем оборот по чл. 96, ал. 1 от ЗДДС.

С цел изясняване на факти и обстоятелства от значение за определяне на данъчните задължения на ревизираното дружество и обезпечаване на необходимите доказателства, са извършени редица процесуални действия, подробно описани в констативната част на изготвения РД, неразделна част от РА, по смисъла на чл. 120, ал. 2 от ДОПК.

На основание чл. 37, ал. 2 и ал. 3, чл. 53 и чл. 56, ал. 1 от ДОПК на ревизираното лице са връчени три искания за представяне на документи и писмени обяснения /ИПДПОЗЛ/ с №Р-22221423004181-040-001/31.07.2023г., №Р-22221423004181-040-002/24.10.2023г. и

№Р-22221423004181-040-003/20.11.2023г., в отговор на които с придружителни писма, са представени търговска и счетоводна документация и писмени обяснения.

С цел проверка на оригинални счетоводни документи, регистри и други, относими към извършените и получени от дружеството доставки, е извършено посещение в счетоводството на задълженото лице, документирано с Протокол № 1939510 от 12.10.2023 г. Установени са обстоятелства за облагане по реда на чл. 122, ал. 1, т. 2 от ДОПК - наличие на укрити приходи, в резултат на което е връчено уведомление по чл. 124, ал. 3 от ДОПК. С ИПДПОЗЛ №Р-22221423004181 -040-003/20.11.2023 г. е изискана декларация по чл. 124, ал. 3 от ДОПК, в отговор на което са представени писмени обяснения, декларация по чл. 124, ал. 3 от ДОПК и банкови извлечения на сметки с IBAN BG75RZBB91551013787141 и [банкова сметка].

На основание чл. 45, ал. 2 от ДОПК са извършени насрещни проверки на други задължени лица - клиенти на жалбоподателя, включително на „БГМЕНЮ“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] и „СОФИЯ ХОТЕЛ БАЛКАН“ АД с ЕИК[ЕИК]. Резултатите от тях, документиран с протоколи за извършени насрещни проверки /ПИНП/, са подробно описани в ревизионния доклад /стр. 3 - 7/.

В хода на ревизионното производство, ревизиращите органи са извършили анализ на всяко от относимите към дружеството обстоятелство по реда на чл. 122, ал.2, т.1-16 от ДОПК. Същите са надлежно посочени и обективирани в РД, представляващ неразделна част от РА.

По ЗКПО:

След извършена проверка на първичните документи и взетите във връзка с тях счетоводни операции, както и тяхното отражение при формиране на счетоводния и данъчен финансов резултат на дружеството за 2021 г. и 2022 г. е установено следното:

За 2021 г. е подадена годишна данъчна декларация /ГДД/, с която са деклариран счетоводен и данъчен финансов резултат - загуба в размер на 4,05 лв.

За 2022 г. е подадена ГДД, с която са деклариран счетоводен и данъчен финансов резултат - загуба в размер на 73 026,06 лв.

Установено е, че за периода от 07.10.2021 г. -29.12.2022 г. „ФИНИКИЯ РЕСТ“ ООД е регистрирало оборот от продажби в размер на 105 641,75 лв. чрез фискално устройство с рег. №4520285 в ресторант „Ф.“. Констатиран са несъответствия между реализираните обороти от продажби чрез ЕКФП и отчетените приходи в оборотната ведомост, отчета за приходите и разходите и ГДД по чл. 92 от ЗКПО. За 2021 г. са деклариран приходи от продажби в размер на 4 128.80 лв., докато реализираните обороти чрез ЕКАФП са в размер на 23 288.05 лв., т. е. счетоводно отчетените и деклариран приходи от продажби са с 19 159.97 лв. по-малко от оборотите, регистрирани чрез фискалното устройство. За 2022 г. са деклариран приходи от продажби в общ размер на 42 531,70 лв., а реализираните обороти от ЕКАФП са в размер на 82 353.70 лв., т. е. счетоводно отчетените и деклариран приходи от продажби са с 39 822.00 лв. по-малко от оборотите, регистрирани чрез фискалното устройство.

При анализ на движението по банкова сметка с IBAN BG60RBB91551013854050 е установено, че дружеството е получавало постъпления от продажби в ресторант „Ф.“ извършвани чрез ПОС терминал, които не са отчитани чрез ЕКАФП, респективно не са деклариран получените приходи. Този извод е формиран въз основа на анализ на отчетените обороти от фискалното устройство и движението на постъпленията по банковата сметка, като е съобразено, че на датите, на които са извършвани плащанията на ПОС терминал, регистрираните суми чрез ЕКАПФ са в по- малки размери или изобщо няма такива. За периодите от м. 10.2021 г. до м. 12.2021 г. са получени суми в размер на 16 558.00 лв., а за периодите от м. 01.2022 г. до 12.2022 г. - в размер на 124 060.50 лв. /стр. 12 -13 от РД/.

Въз основа на изложеното е прието, че постъпленията по сметката не са деклариран, съответно

обложени с корпоративен данък.

При анализ на движението по посочената банкова сметка е установено постъпление в размер на 15 400.00 лв. с основание фактура №8/25.03.2022 г. и наредител „СОФИЯ ХОТЕЛ БАЛКАН“ АД. Ревизираното лице не е представило посочената фактура. Същата, с предмет „даден обяд“, е представена от наредителя на плащането - „СОФИЯ ХОТЕЛ БАЛКАН“ АД, при извършена му насрещна проверка.

Органите по приходите са приели, че приходът от издадената фактура не е деклариран, тъй като фактурата не е отчетена по аналитичния регистър на сметка 411 /Клиенти/ в кореспонденция със сметки от гр. 70 /Приходи от продажби/ за 2022 г.

По банковата сметка е установен постъпил на 22.11.2022 г. превод в размер на 330.00 лв. с посочено основание „даден обяд“ и с наредител Посолство на Кралство С. А.. От ревизирано то лице не е представена издадена фактура във връзка с паричното постъпление. Прието е, че приходът не е деклариран, тъй като не е отчетена фактура по аналитичния регистър на сметка 411 /Клиенти/ в кореспонденция със сметки от гр. 70 /Приходи от продажби/ за 2022 г.

Установено е също, че по банковата сметка са постъпвали суми с наредител „БГМЕНЮ“ ЕООД, които за периода от 03.12.2021 г. до 30.12.2021 г. са в размер на 5 113.33 лв., а за периода от 07.01.2022 г. до 29.12.2022 г. са в размер на 18 631.95 лв.

С ИПДПОЗЛ №Р-22221423004181-040-002/24.10.2023г. и №Р-22221423004181- 040-003/20.11.2023 г. от ревизираното лице са изискани доказателства относно основанията за получените суми. В отговор са представени писмени обяснения, съгласно които дружеството декларира, че има сключен договор за доставки на храни с „БГМЕНЮ“ ЕООД. „ФИНИКИЙЯ РЕСТ“ ООД има регистрация в интернет- платформата Takeaway.com, на която се правят поръчки от клиенти. Поръчките се доставят до крайните клиенти чрез куриери на „БГМЕНЮ“ ЕООД. С изпращането на съответната поръчка „ФИНИКИЙЯ РЕСТ“ ООД издава касов бон от ФУ като събраните суми от крайните клиенти, взети от съответния куриер на „БГМЕНЮ“ ЕООД, на определен период от време се превеждат по сметка на ревизираното лице [банкова сметка], след удържане на комисионна за извършените услуги за доставки.

При извършена му насрещна проверка „БГМЕНЮ“ ЕООД е представило заверени копия на 59 фактури на „ФИНИКИЙЯ РЕСТ“ ООД през периода от 01.01.2021 г. до 31.12.2022г. /стр. 5-7 от РД/ и съпътстващи към тях протоколи с данни за брой поръчки, стойност, платени поръчки в брой, онлайн и сума за изплащане след извършено приспадане на комисионна, формирана от всички платени поръчки онлайн минус комисионната, форма за регистрация в платформата Takeaway.com от 10.11.2021 г., справка за стойността на реализираните поръчки за обекти, стопанисвани от „ФИНИКИЙЯ РЕСТ“ ООД през платформата Takeaway.com за периода от 01.01.2021 г. до 31.12.2022г., писмени обяснения, съгласно които комисионната е процент от поръчката, която е направена през платформата Takeaway.com и се приспада от генералния оборот, направен чрез онлайн платени поръчки в случай, че има такива. Събраните суми, платени от клиентите на платформата, в случай, че сумите получени от „БГМЕНЮ“ ЕООД по рамковия договор за партньорство надхвърлят сумата за комисионна, разликата се изплаща на „ФИНИКИЙЯ РЕСТ“ ООД по банкова сметка посочена в договора. Посочено, е че формирането на комисионната се определя на база уговорения в договора процент между партньорите, който е 12%. Фактурите се издават на седмична база. Разплащането с крайните клиенти става по два начина - онлайн с банкова карта или в брой при доставката и получаване на стоката. При заплащане онлайн от клиента, сумата се натрупва в онлайн баланса на ресторанта. След издаване на седмичната фактура, стойността на комисионната се приспада от натрупания баланс и остатъкът, ако има такъв, се превежда по посочената в договора банкова сметка на „ФИНИКИЙЯ

РЕСТ“ ООД. При заплащане в брой - при взимането на поръчката от ресторанта куриерът на „БГМЕНЮ“ ЕООД заплаща на ресторанта съответната сума в брой. Посочено, е че в приложените протоколи към фактурите е обозначено кои поръчки са платени с онлайн плащания и кои-в брой.

В резултат на извършените процесуални действия и събраните доказателства органите по приходите са констатирани, че получените по банков път суми, преведени от „БГМЕНЮ“ ЕООД, не са отчетени като приход в счетоводството на ревизираното лице през съответната финансова година, с оглед на което е направен извод, че не са декларирани приходи от извършени онлайн продажби на крайни клиенти. Прието, е че преводите от „БГМЕНЮ“ ЕООД следва да се включат в оборота за съответния период и приходите да се обложат.

В резултат на установените факти и обстоятелства органите по приходите са определили общия реализиран оборот за периодите от 15.09.2021 г. до 31.12.2021 г. и от 01.01.2022 г. до 31.12.2022 г., както следва:

За 2021 г. - в размер на 44 959.38 лв. формиран от регистриран оборот от ЕКАПФ - 23 288.05 лв., платени суми на ПОС терминал - 16 558.00 лв. и получени преводи по банкова сметка от „БГМЕНЮ“ ЕООД - 5 113.33 лв.

За 2022 г. - в общ размер на 240 776.15 лв. формиран от регистриран оборот от ЕКАПФ - 82 353.70 лв., платени суми на ПОС терминал - 124 060.50 лв., платени фактури от „С. ХОТЕЛ Б.“ АД и Посолство на Кралство С. А. - 15 730.00 лв. и получени преводи по банкова сметка от „БГМЕНЮ“ ЕООД - 18 631.95 лв.

Установените недекларирани, приходи от продажби са както следва:

За 2021 г. - 40 830.58 лв. /общо реализиран оборот - 44 959.38 лв. - 4 128.80 лв. - декларирани приходи от продажби/;

За 2022 г. — 180 973.73 лв. /общо реализиран оборот 240 776.15 лв. - 42 531.70 лв. -декларирани приходи от продажби -17 270,72 лв. - 9% ДДС за периода от 22.02.2022 г. до 31.12.2022 г., през който дружеството дължи данък по реда на чл. 102, ал. 1, т. 1 от ЗДДС/.

На основание чл. 122 от ДОПК е определена данъчна основа за облагане с корпоративен данък, както следва:

За периода от 15.09.2021 г. до 31.12.2021 г. -40 826.53 лв. /определени приходи от дейността - 44 959.38 лв. - 4 132.85 лв. - декларирани разходи/. Начислен е дължим корпоративен данък в размер на 4 082.65 лв.

За периода от 01.01.2022 г. до 31.12.2022 г. - 107 947.67 лв. /определени приходи от дейността - 223 505.43 лв. /от брутните приходи в размер на 240 776.15 лв. е изваден дължимия 9% ДДС в размер на 17 270.72 лв./ - 115 557.76 лв. - декларирани разходи/. Начислен е с ревизионния акт дължим корпоративен данък в размер на 10 794.77 лв.

Жалбоподателят оспорва установеното с РА като твърди, че е незаконосъобразен и необоснован, издаден в противоречие на материално-правните и процесуални норми, действащи през ревизираните периоди. Според него изводите на органите по приходите са неправилни, тъй като не се подкрепят от събраните в хода на ревизията доказателства. Счита, че няма нито едно доказателство, което да подкрепя изводите им за наличие на укрити приходи, но конкретни съображения не посочва. Отделно от това счита, че не са налице основанията на чл. 122, ал. 1 от ДОПК за установяване на задълженията при особени случаи, а този ред е приложен само поради съмнение за укрити приходи. В този смисъл, според лицето не са доказани основанията за прилагане на особения ред за облагане и констатациите в РД/РА почиват на предположения. В тази връзка цитира решения на ВАС.

Според съда са неоснователни възраженията за липса на основания за прилагане на разпоредбите

на чл.122 и следващи от ДОПК за определяне на данъчната основа за облагане. Разпоредбите на чл.122 от ДОПК регламентират издаването на РА при особени случаи, като осигуряват на органите по приходите правна възможност при наличието на определени обстоятелства и спазвайки определени законови изисквания да определят данъчната основа за облагане с преки или косвени данъци, а от там и да установят данъчните задължения по реда на съответния материален закон. Ревизия по чл. 122 от ДОПК се извършва при наличие на някое от обстоятелствата, визирани в ал.1 от същия член, като механизмът и редът, които следва да се спазват от страна на органите по приходите са регламентирани в ал. 2 на чл. 122 и ал. 1 на чл. 124 от ДОПК. По силата на чл. 122, ал. 2 от ДОПК основата за облагане с данъци се определя: след задължителен анализ на всяко от относимите към съответното задължено лице обстоятелства, изброени в т. 1 -16 от същата алинея. Изискването на процесуалния закон е да бъдат взети предвид онези от тях, които биха дали възможност на ревизиращия орган да определи облагаемата основа по възможно най-достоверния начин.

В хода на проведеното ревизионно производство е подхотено обективно, като в съответствие с предвидения в ДОПК ред са изследвани и надлежно установени обстоятелства, обуславящи прилагането на реда за провеждане на ревизия по особени случаи, съгласно разпоредбите на чл.122 – чл.124 от ДОПК. Установено е наличие на обстоятелства по смисъла на чл. 122, ал.1, т.2 от ДОПК, а именно данни за укрити приходи. Това е видно от доказателствата по преписката и съдържанието на РД и РА, където надлежно са описани предприетите по реда на ДОПК действия за изискване на доказателства от ревизираното дружество, респективно липсата на представени относими документи. В случая следва да се отбележи, че и към жалбата не са ангажирани доказателства, опровергаващи констатираното.

Предвид изложеното е оглед констатираната фактическа обстановка и в съответствие с установената данъчна практика, настоящата инстанция намира, че органите по приходите законосъобразно са приложили режима по чл. 122 -124 от ДОПК за установяване на основата за облагане с корпоративен данък.

Дружеството е декларирало обороти за периодите 06.10.2021 г. - 31.12.2021 г. в размер на 82 353.70лв. от фискално устройство №4520285 за обект ресторант „Ф.“. Те не са намерили отражение в счетоводството на ревизираното лице, съответно не са отчетени приходите от дейността на ресторанта.

Н. приходи са установени в резултат на несъответствие между счетоводно отчетените приходи и декларираните с ГДД по чл. 92 от ЗКПО и оборотите отчетени от ЕКАПФ.

В представените счетоводни регистри по сметка 702 /Приходи от продажба на стоки/ за периода 01.01.2021 г. - 31.12.2021 г. са отчетени продажби в размер на 4 128.80 лв., за периода 01.01.2022г.-31.12.2022 г.-в размер на 42 531.70 лв. Тези приходи са намерили отражение и в подадените декларации по чл. 92 от ЗКПО за финансовите 2021 г. и 2022 г. Същевременно от данните на Z отчетите ревизиращият екип е констатирал, че продажбите за периода от м.10.2021г. до м.12.2021 г. са в размер на 23 288.05 лв., а за периода 01.01.2022 г. – 31.12.2022 г. в размер на 82 353.70 лв. От движението по байкова сметка с IBAN [банкова сметка] чрез ПОС терминал са постъпили приходи през 2021 г. в размер на 16 558.00 лв. и за 2022 г. в размер на 124 060.50 лв. Противно на твърдението в жалбата, че по банковата сметка са получени суми, които органите по приходите са обложили два пъти, тъй като не били съобразили, че дружеството освен чрез ПОС терминал е получавало и плащания по банков път, следва да се отбележи, че отделно по сметката са налице и плащания от „БГМЕНЮ“ ЕООД, което администрира платформата Takeaway.com, в която се правят поръчки от клиенти. Този вид постъпления в банковите извлечения са с описание

„превод в лева B211203150913501IPBISERA и очевидно се разграничават от постъпленията чрез ПОС терминал. Освен това оборотите от постъпления, получени от „БГМЕНЮ“ ЕООД съответстват на установените от ревизиращия екип в РД, както и тези получени чрез ПОС терминал, поради което не е налице неправилно определен облагаем оборот. Получените по банковата сметка суми от „БГМЕНЮ“ ЕООД за периода 03.12.2021 г. -30.12.2021г. са в размер на 5 113.33 лв. и за периода 07.01.2022 г. - 29.12.2022 г. са в размер на 18 631.95 лв.

Реализираните приходи от продажби чрез ЕКАПФ и по банкова сметка [банкова сметка] значително надвишават декларираните такива. В подкрепа на това е и фактът, че при извършена проверка в „Справка за записани данни от Z отчети за фискални устройства за ЕКАПФ, е установено, че в определени дни, в които по банковата сметка са получени суми чрез ПОС терминал, от дружеството не са отчетени обороти от ФУ, като например на 02.12.2021 г. по банков път са получени 70.50 лв. плащания на ПОС, докато в Z отчета на този ден продажби от ЕКАПФ не са регистрирани. Аналогично е и за получени по сметката суми на 13.12.2021 г., 14.12.2021 г., 25.12.2021 г., 01.01.2022 г. Освен това е установено, че на определени дати, на които са регистрирани продажби чрез ФУ, сумите са в по-малък размер от тези, получени чрез ПОС по банковата сметка. Видно от данните на Z отчета дружеството е регистрирало единствено обороти в брой. Суми по дебитни/кредитни карти не са регистрирани. Правилни са изводите на ревизиращите за недекларирани приходи от продажби, тъй като в представените оборотни ведомости за 2021 г. и 2022 г. е видно, че за 2021 г. дружеството няма заведена сметка 503 /Разплащателна сметка в лева/, като по данни от оборотната ведомост за 2022г. сметка 503 е с дебитен оборот в размер на 20.00 лв., от което пък следва, че получените по банковата сметка суми от „БГМЕНЮ“ ЕООД и ПОС терминал не са отчетени в патримониума на ревизираното лице.

Тези обстоятелства потвърждават заключението на органите по приходите, че от „ФИНИКИЯ РЕСТ“ ООД не са декларирани всички реализирани продажби през ревизираните периоди.

По отношение на получени по банковата сметка преводи от „СОФИЯ ХОТЕЛ БАЛКАН“ АД в размер на 15 400.00 лв. на 06.04.2022 г. с основание „по фактура №8/25.03.2022 г.“ и от Посолство на Кралство С. А. в размер на 330,00 лв. на 22.11.2022 г. с основание „даден обяд“, съдът намира изводите на ревизиращия екип за недекларирани приходи за правилни, предвид, че тези постъпления не са отчетени в счетоводството на дружеството, респективно в декларираните нетни приходи от продажби. Освен това при извършена проверка в ИМ на НАП е установено, че за м. 03.2022 г. и м. 11.2022 г. „ФИНИКИЯ РЕСТ“ ООД не е декларирано издадени фактури на „СОФИЯ ХОТЕЛ БАЛКАН“ АД и Посолство на Кралство С. А. в дневниците за продажби и СД по ЗДДС.

Следва да се отбележи, че предвид извода за наличие на обстоятелства, обосноваващи облагането по реда на чл.122 от ДОПК е приложима разпоредбата на чл.124, ал.2 от ДОПК. Последната въвежда оборима презумпция за вярност на фактическите констатации на органите по приходите до доказване на противното, когато наличието на основанията по чл.122, ал.1 е подкрепено от събраните доказателства, какъвто е настоящият случай. В случая не са ангажирани доказателства, оборващи фактическите констатации и правните изводи на органите по приходите за наличие на укрити приходи, извършени от жалбоподателя през спорните периоди.

Поради изложеното съдът намира, че РА е законосъобразен в оспорената част относно допълнително установените задължения за корпоративен данък.

По ЗДДС:

Ревизираното дружество е реализирало обороти, декларирани чрез фискално устройство с рег.

№4520285 в ресторант „Ф.“, получени по банковата сметка постъпления от клиенти чрез ПОС терминал и получени преводи от „БГМЕНЮ“ ЕООД въз основа на сключен договор „Форма за регистрация“ от 10.11.2021 г. като за периода от 07.10.2021г. до 14.01.2022г. „ФИНИКИЯ РЕСТ“ ООД е реализирало облагаем оборот в общ размер на 51 054.48 лв.

Съгласно разпоредбата на чл. 96, ал. 1 от ЗДДС /изм. ДВ. бр. 58 от 23 юли 2022 г./, всяко данъчно задължено лице, което е установено на територията на страната, с облагаем оборот 50 000.00 лв. или повече за период не по-дълъг от последните 12 последователни месеца преди текущия месец е длъжно в 7-дневен срок от изтичането на данъчния период, през който е достигнало този оборот, да подаде заявление за регистрация по този закон. Тъй като оборотът е достигнат на 14.01.2022 г., на основание чл. 96, ал. 1 от ЗДДС дружеството е следвало да подаде заявление за регистрация по ЗДДС до 07.02.2022 г. Заявлението за регистрация по ЗДДС не е подадено в този срок. Едва на 19.09.2023 г. е подадено такова заявление, във връзка с което е извършена проверка за регистрация по ЗДДС, при която е установено, че дружеството е реализирало облагаем оборот за регистрация по чл. 96, ал. 1 от ЗДДС /изм. ДВ. бр. 58 от 23 юли 2022 г./ за периода от 01.09.2022г. до 31.05.2023 г. в размер на 107 991.40 лв. Констатирано е, че заявлението за регистрация по ЗДДС е следвало да се подаде до 07.06.2023 г. Дружеството обаче не е спазило законоустановения срок за подаването му, с което е нарушило разпоредбите на чл. 96, ал. 1 от ЗДДС. За това нарушение е съставен АУАН от 12.10.2023 г.

При извършената ревизия органите по приходите са установили, че дружеството е достигнало облагаемия оборот за задължителна регистрация по ЗДДС по-рано от посочения по-горе период, а именно за периода от 07.10.2021 г. до 14.01.2022 г.

„ФИНИКИЯ РЕСТ“ ООД е регистрирано по реда на ЗДДС на 12.10.2023 г.

Съгласно разпоредбата на чл. 102, ал. 1 и ал. 2 от ЗДДС, когато орган по приходите установи, че лице не е изпълнило в срок задължението си за подаване на заявление за регистрация, той го регистрира с издаване на акт за регистрация, ако условията за регистрация са налице. В срок 7 дни от постъпването на заявлението органът по приходите извършва проверка на основанията за регистрация, а в срок 7 дни от приключване на проверката органът по приходите издава акт, с който извършва регистрацията.

Съгласно нормата на чл. 102, ал.3 от ЗДДС, за определяне на данъчните задължения на дружеството в случаите, когато е било длъжно, но не е подало заявление за регистрация в срок, се приема, че дължи данък за извършените от него облагаеми доставки и облагаеми вътреобщностни придобивания и за получените облагаеми доставки на услуги, за които данъкът е изискуем от получателя за периода от изтичането на срока, в който е следвало да бъде издаден актът за регистрация, ако лицето е подало заявлението за регистрация в срок, до датата, на която е регистрирано от органа по приходите.

Посочено, е че актът за регистрация е следвало да бъде издаден до 21.02.2022 г. като за облагаемите доставки, с които се надхвърля облагаемият оборот се дължи данък.

Прието, е че за периода, в който е следвало да бъде издаден актът за регистрация - 22.02.2022 г. до датата на която дружеството е регистрирано по ЗДДС - 12.10.2023 г. последното дължи данък за реализираните продажби.

Установено е, че „ФИНИКИЯ РЕСТ“ ООД за периода от датата, следваща датата на изтичане на срока за издаване на акт за регистрация /22.02.2022 г./ до 31.12.2022 г. е реализирало облагаеми доставки с данъчна основа в размер на 191 896.85 лв. определена по реда на чл.122, ал.2 от ДОПК като на стр. 21 - 22 от РД е описан размерът на облагаемите доставки по периоди. При изчисляването на дължимия ДДС за периодите от 22.02.2022 г. до 31.12.2022 г. е приложена разпоредбата на чл. 67, ал. 3 от ЗДДС и е изчислен размер на данъка 31 982.80лв.

Жалбоподателят оспорва допълнително установените задължения, като счита, че неправилно ревизиращият екип е приел, че към 14.01.2022 г. дружеството е достигнало облагаем оборот от 51 054.48 лв. за периода от 07.10.2021 г. до 14.01.2022 г. и е следвало да подаде заявление за регистрация по ЗДДС по реда на чл. 96, ал. 1 от ЗДДС в срок до 07.02.2022г. Намира също, че неправилно са изчислени облагаемите обороти във връзка с което твърди, че дружеството не е достигнало посоченият от ревизиращия екип облагаем оборот в размер на 51 054,48 лв. Не сочи обаче конкретни съображения, опровергаващи фактическите установявания на органите по приходите.

Съдът намира, че в хода на проведеното ревизионно производство са събрани достатъчно непротиворечиви доказателства, които в своята съвкупност позволяват да се формира обоснования и логичен извод за наличие на неотчетени приходи от продажби от ревизираното лице, при което законосъобразно органите по приходите са определили облагаемата данъчна основа в размер на 191 896.85 лв.

Следва, да се отбележи, че при определяне размера на дължимия данък за облагаемите доставки, с които е надхвърлен облагаемият оборот, е приложена ставка на данъка 20 на сто по реда на чл. 66, ал. 1 от ЗДДС.

В обжалваното Решение Директорът на ОДОП е намерил за неправилен размерът на приложената ставка, тъй като в редакцията на чл. 66, ал. 2, т. 3 от ЗДДС в сила от 01.01.2022 г., същият гласи, че ставката на данъка е 9 на сто за ресторантьорски и кетъринг услуги, които се състоят в доставка на приготвена или неприготвена храна, включително състояща се в доставка на храна за вкъщи-това не се прилага за ресторантьорски и кетъринг услуги, които се състоят в доставка на спиртни напитки, включително в случаите по чл.128, поради което е изменено изложеното в РА, в частта на установения данък за периодите от 22.02.2022г. до м.12.2022г.

В случая спорният въпрос се свежда до това налице ли са предпоставките на чл. 96, ал.1 от ЗДДС за подаване на заявление за задължителна регистрация по ЗДДС на дружеството до 07.02.2022 г. В посочения срок не е подадено искане за регистрация по ЗДДС.

Съгласно разпоредбата на чл. 95, ал.1 от ЗДДС на регистрация, по този закон подлежи всяко данъчно задължено лице, което е установено на територията на страната и извършва облагаеми доставки на стоки или услуги по чл. 12 от закона. Съгласно чл. 12, ал. 1 от ЗДДС облагаема доставка е всяка доставка на стока или услуга по смисъла на чл. 6 и чл. 9 от ЗДДС, когато е извършена от данъчно задължено лице по този закон и е с място на изпълнение на територията на страната, както и доставката, облагаема с нулева ставка, извършена от данъчно задължено лице, освен в случаите, в които този закон предвижда друго. Дефиниция на понятието „данъчно задължено лице“ е дадена в разпоредбата на чл. 3, ал. 1 от ЗДДС и това е всяко лице, което извършва независима икономическа дейност, без значение от целите и резултатите от нея.

В чл. 96, ал. 1 от ЗДДС /в редакцията за 2022 г./ е посочено, че всяко данъчно задължено лице с облагаем оборот 50 000.00 лв. или повече за период не по-дълъг от последните 12 последователни месеца преди текущия месец е длъжно в 7-дневен срок от изтичането на данъчния период, през който е достигнало този оборот, да подаде заявление за регистрация по този закон. Съгласно чл. 96. ал. 2, т. 1 от ЗДДС облагаемият оборот е сумата от данъчните основи на извършените от лицето облагаеми доставки, включително облагаемите с нулева ставка. Съгласно чл. 102, ал. 1 от ЗДДС, когато орган по приходите установи, че лице не е изпълнило в срок задължението си за подаване на заявление за регистрация, той го регистрира с издаване на акт за регистрация, ако условията за регистрация са налице.

Предвид гореизложеното, ЗДДС е дефинирал законовите предпоставки, при наличието на които данъчно задълженото лице е длъжно да се регистрира по ЗДДС. Когато не са налице тези

предпоставки, лицето има право да се регистрира по избор. По отношение определянето на облагаемия оборот за целите на задължителната регистрация по чл. 96 от ЗДДС се взема предвид сумата на данъчните основи на извършените от лицето облагаеми доставки, включително облагаемите със ставка нула.

Предвид цитираните разпоредби и след като в случая са налице достатъчно данни, че „ФИНИКИЯ РЕСТ“ ООД е извършвало ресторантьорска дейност и е отчело обороти чрез фискално устройство и по банков път, то приходите, получени в резултат на осъществяваните от облагаеми доставки на стоки и услуги в качеството му на данъчнозадължено лице, формират оборот за задължителна регистрация по чл. 96, ал. 1 от ЗДДС.

При така установеното от фактическа страна, съдът въз основа на събраните по делото доказателства и въз основа на приложимия закон, прави следните правни изводи:

Жалбата е подадена от легитимирано лице, срещу подлежащ на обжалване акт, в предвидения от закона срок, поради което е допустима.

По законосъобразността на оспорената пред съда част на РА, същия намира следното: Ревизионният акт е издаден от компетентен орган по приходите на основание чл. 119, ал. 2 от ДОПК, след надлежно възложена ревизия съгласно чл. 112 и 113 от ДОПК. Изготвен е в предвидената в чл. 120 от ДОПК форма и съдържа необходимите реквизити, поради което и съдът намира обжалвания акт за валиден акт, издаден от компетентен орган. Мотивиран е подробно, като неразделна част от него е и ревизионният доклад, ведно с приложенията към него, където са подробно изложени фактическите констатации и съображения на ревизиращия екип. От представените и приети заповеди, посочени подробно във фактическата част на настоящото решение, съдът прави извод, че е установена компетентността на органите възложили и извършили ревизията и издали оспорения РА, поради което и не се констатира основания, обосноваващи отмяната на същия на това основание.

На основание чл. 160, ал.1 от ДОПК, съдът разглежда спора по същество и когато приеме, че актът е незаконосъобразен на основанията, на които е издаден. В този смисъл следва да се тълкува и разпоредбата на чл. 170, ал. 1 от АПК по отношение на задълженото лице, което се явява заинтересувано да докаже благоприятни за него факти /в този смисъл: решение №12089/11.11.2008г. по адм.дело №7052/2008г. на ВАС, решение № 15435/23.11.2011г. по адм.дело №2420/2011г. на ВАС, решение по дело С-414/10г. на СЕС от 29.03.2012г. и решение от 03.05.2012г. по дело С-520/10г на СЕС/. Съгласно чл.124 ал.2 от ДОПК в производството по обжалването на ревизионния акт, при извършена ревизия по реда на чл.122 ДОПК, фактическите констатации в него се смятат за верни до доказване на противното, когато наличието на основанията по чл. 122, ал. 1 е подкрепено със събраните доказателства. Така установената презумпция за вярност на фактическите констатации е оборима и доказателствената тежест за това носи жалбоподателят. Следователно в производството по съдебно обжалване на РА издаден по реда на чл. 122 ДОПК, в тежест на органите по приходите е да установят основанията за извършване на ревизия при особени случаи, както и спазването на императивния процесуален ред за това, а в тежест на жалбоподателя е да установи при условията на пълно и насрещно доказване твърдените от него факти и обстоятелства, с които се опровергават фактическите констатации в акта. За да се приложи обаче презумпцията по чл. 124, ал.2 от ДОПК, фактическите констатации на които се позовават органите по приходите следва да са подкрепени от надлежни доказателства, в противен случай тежестта за опровергаването им не може да се възлага на ревизиращия субект. Основанията за извършване на ревизия по особения ред са изрично изброени от закона в разпоредбата на чл. 122, ал. 1, т. 1 – 8 от ДОПК.

В конкретния случай, за да преминат към извършване на ревизия по особения ред, органите по приходите са приели, че за ревизирия период, по отношение на лицето са налице: обстоятелства по чл. 122, ал. 1, т. 2 от ДОПК. Съгласно нормата на чл. 122, ал.1 от ДОПК : Органът по приходите може да приложи установения от съответния закон размер на данъка към определена от него по реда на ал. 2 основа, когато е налице едно от изброените в т.1-8 обстоятелства. Такива законоустановени обстоятелства по смисъла на чл. 122, ал. 1, т. 2 ДОПК са: „налице са данни за укрити приходи или доходи“.

Определянето на данъчната основа за облагане с данъци, както и размера на последните са нормативно установени и следва да се прилагат точно. Единствено при наличие на обстоятелства по чл. 122, ал.1 от ДОПК и при спазване на правилата на чл. 122, ал.2 и ал.4 от ДОПК, законът дава възможност на органите по приходите да приложат установения от съответния закон размер на данъка към определена от тях основа. За целта, основанията по чл. 122, ал.1 ДОПК следва да са безспорно установени и тежестта за това е на органите по приходите, тъй като извършването на облагане по особения ред не може да почива на предположения, а на конкретни факти обосноваващи някоя от хипотезите на чл. 122, ал.1 от ДОПК. В настоящият казус, от представените по делото доказателства, приети в административното и съдебното производство, съдът намира, за безспорно установен факта, че са налице данни за укрити приходи или доходи.

Безспорно е установено в хода на проведеното ревизионно производство, че са налице обективиранията в РД и РА, различия в реализираните обороти от извършени продажби чрез ЕКАФП и декларираните приходи от продажби в ОВ, ОПР, респективно в ГДД по чл.92 от ЗКПО. Както в хода на ревизионното производство, така и в хода на съдебното производство, от жалбоподателя не са представени доказателства, които чрез пълно и главно, насрещно доказване да оборват констатациите на ревизиращите органи. В случая, след като ревизиращият орган е установил годни доказателства, които налагат извършване на ревизия по чл. 122 от ДОПК и същите не са опровергани от ревизираното лице, по силата на чл. 124, ал. 2 от ДОПК, доказателствената тежест е преминала в тежест на „ФИНИКИЯ РЕСТ“ ООД и в този смисъл, в тежест на дружеството е да проведе пълно насрещно доказване, което да опровергае фактическите констатации на ревизиращия орган. Във връзка с горното и предвид установения от ревизията недеklarиран приход, законосъобразно ревизията е извършена по особения ред на чл. 122 от ДОПК, при съобразяване и анализ на всички обстоятелства по чл. 122, ал. 2 от ДОПК. Данъчната основа за облагане за съответните периоди е формирана след анализ на приетите за относими обстоятелства по чл. 122, ал. 2 от ДОПК.

Спорният въпрос по делото, който следва да бъде доказан от жалбоподателя, с оглед доказателствената тежест, която носи в процеса е: обоснован и материално законосъобразен ли е акта, с оглед, констатацията на данъчния орган за установен размер на задълженията по ЗКПО и ЗДДС, за ревизирия период. В ревизионното и съдебното производство, от страна на жалбоподателя, не са ангажирани доказателства, които да оборват материалната доказателствена сила на констатациите на органите по приходите, по отношение на оспорената част на РА, съобразно диспозитива на Решение №699 от 23.05.2024г. на Директора на дирекция ОДОП при НАП-С..

По същество нито при изготвянето на ревизионния доклад, нито при административното и съдебно оспорване на ревизионния акт бяха оборени неговите констатации съгласно изискването на чл.124 ал.2 от ДОПК.

Установиха се предпоставките на чл.122 ал.1 т.2 от ДОПК, поради което и са налице основания за определяне на данъка по ЗДДС и ЗКПО, за процесните периоди, и съответните лихви по реда на чл.122 от ДОПК.

Въз основа на установените факти и приложимия закон, жалбата срещу оспорения ревизионен акт се явява неоснователна и същата следва да се отхвърли.

При този изход от делото и направено искане за присъждане на съдебно-деловодни разноски ответната страна има право на юрисконсултско възнаграждение за процесуално представителство, което съдът, с оглед материалния интерес по делото и на основание чл. 8, вр.чл.7, ал.2, т.4 от Наредба №1/09.07.2004, за минималните размери на адвокатските възнаграждения, в актуалната и редакция, определя в размер на 3597.13 лева, които следва да бъдат заплатени от жалбоподателя.

Мотивиран от изложеното и на основание чл. 160 от ДОПК, съдът

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ оспорването по Жалба на „ФИНИКИЯ РЕСТ“ ООД, ЕИК[ЕИК], с адрес за кореспонденция [населено място], [улица], представлявано от Управителя М. А. Сухаил, срещу Ревизионен акт /РА/ №Р-22221423004181-091-001/09.02.2024г., издаден от М. Й. С. - орган, възложил ревизията и М. К. М. - ръководител на ревизията, *в частта*, в която е изменен и потвърден с Решение №699 от 28.05.2024г. на Директора на дирекция ОДОП при НАП-С., както следва: *в частта*, в която е изменен установения с РА, резултат по ЗДДС за данъчни периоди м.февруари-м.декември 2022г. в общ размер 17 270.72 лв. и лихви за забава в размер на 3 022.45 лв. и потвърден по ЗКПО за 2021г. и 2022г. като е определен корпоративен данък в общ размер на 14 877.42 лв. и лихви за забава в размер на 1 668.59 лв. *като неоснователно*.

ОСЪЖДА „ФИНИКИЯ РЕСТ“ ООД, ЕИК[ЕИК], с адрес за кореспонденция [населено място], [улица], представлявано от Управителя М. А. Сухаил, **да заплати** на Национална агенция за приходите, в полза на Дирекция ОДОП-С. –ЦУ на НАП, сумата от 3597.13 лева /три хиляди петстотин деветдесет и седем лева и 13 ст./, *представляваща сторените в производството съдебно-деловодни разноски, в размер на юрисконсултско възнаграждение*.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14 - дневен срок от връчване на преписи на страните.