

Протокол

№

гр. София, 07.10.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,
в публично заседание на 07.10.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Немска

при участието на секретаря Дора Тинчева, като разгледа дело номер **5141** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,45 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] – редовно уведомен, се представлява адв. Х., с пълномощно към жалбата.

ОТВЕТНИКЪТ – Директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ при ЦУ на НАП - С., редовно уведомен, се представлява от юрк. А., с пълномощно приложено към писмена молба от 18.06.2021 г.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ / поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата на [фирма].

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА писмена молба от ответника по делото, от 18.06.2021 г., ведно с приложения към нея, писмени доказателства, под опис.

ДОКЛАДВА писмена молба от 30.09.2021 г., също от процесуалния представител на ответника по делото, в която е заявил, че е служебно ангажиран и е изявил искане за присъждане на разноски, в случай, че бъде даден ход по същество.

Адв. Х. – Поддържам жалбата както и подаденото допълнение към нея. Считаю, че административната преписка не е пълна. Не са приложени отговорите на белгийската

и холандската приходни администрации. Представям писмена молба, с която моля да задължите ответника да представи въпросните отговори. Представям подробни писмени доказателства, под опис и правя искане за допускане на съдебно-счетоводна експертиза по въпроси, които са формулирани в молбата. С писмените доказателства, които представям ще се установи обстоятелството, че това разминаване между декларираните доставки от жалбоподателя и декларираните от холандската и белгийската фирма, е резултат на техническа грешка, която е отстранена чрез подаване на последващи коригиращи данъчни декларация от тези търговци. Представям и извлечение от европейската „V.“ система, от която е видно, че търговците, които осъществяват логистични услуги, в полза на жалбоподателя, са регистрирани като фискални представители. Грешката, която се получава като деклариране е в резултат на това, че погрешно в тези „V.“ декларации, за получаване на стоките е посочено дружеството жалбоподател, а не крайните клиенти.

ЮРК. А. – Оспорвам жалбата. Моля да се приемат доказателствата, депозиран с молба от 18.06.2021 г. Моля да се запозная с представените доказателства, в днешното съдебно заседание.

По доказателствата, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените по административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА представените с писмена молба от 18.06.2021 г., от процесуалния представител на ответника, писмени доказателства, под опис.

Във връзка с депозираната в днешното съдебно заседание, писмена молба с приложения към нея писмени доказателства и направени доказателствени искания от процесуалния представител на жалбоподателя, съдът намира, че исканията са основателни, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до изслушване съдебно-счетоводна експертиза със задачи, формулирани в писмена молба, представена в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на жалбоподателя.

НАЗНАЧАВА за вещо лице Н. М. М., с адрес: [населено място], [улица] мобилен телефон: 0887 52 12 53.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 500,00 лева, вносим от жалбоподателя по делото, в 7-дневен срок от днешното съдебно заседание. След внасяне на депозита, да се уведоми вещото лице за изготвяне на заключението.

ПРИЕМА така представените писмени доказателства под опис, с представена писмена молба, от процесуалния представител на жалбоподателя в днешното съдебно заседание.

УКАЗВА на ответника по делото, в 7-дневен срок от днес, да допълни административната преписка, като приложи към нея отговорите на посочените в РА данъчни администрации, съответно от Х. и Б., които не се намират, понастоящем, в

делото.

УКАЗВА на ответника по делото, в 7-дневен срок от днес, да представи и писмени доказателства, свързани с компетентността на органа възложил ревизията, в качеството си на заместник на К. Г. М. – орган възложил ревизията, както и писмени доказателства за отсъствието на същата, която е наложено заместването ѝ като орган възложил ревизията, а именно: Заповед № РД-84-7200-348/05.04.2019 г., на директора на ТД на НАП – С..

ЮРК. А. – На основание чл. 193 от ГПК, оспорвам истинността на всички представени доказателства, в днешното съдебно заседание, от страна на жалбоподателя, с изключение на удостоверението касаещо преводача. На основание чл. 193, ал. 3 от ГПК, тежестта за доказване истинността на тези доказателства е върху жалбоподателя. Оспорвам коригиращите декларации и споразуменията за ограничено фискално представителство.

Във връзка с направеното оспорване по реда на чл. 193 от ГПК, съдът УКАЗВА на жалбоподателя, че в случай, че ще се ползва от представените частни документи, изцяло в негова тежест е да докаже истинността на представените от него, писмени доказателства, на основание чл. 93, ал. 3, изречение 2 от ГПК.

АДВ. Х. – Ще се ползвам от представените писмени доказателства. Във връзка с направеното оспорване, фактът, че споразуменията за фискално представителство, които представяме се доказва от самите отговори, по линията на обмена на международното сътрудничество, които липсват и, за които съм направила искане да бъдат приложени. По отношение на коригиращите данъчни декларации и с оглед доказване на истинността им, освен въпросите, които съм представила за счетоводната експертиза, моля да допуснете и допълнителен въпрос. Моля, след като вещото лице направи проверка във „V.“ системата на НАП, да отговори на следния въпрос: „Налице ли е съпоставимост между корекциите, които са отразени, в днес представените и оспорени от ответника - „V.“ декларации, и отразяванията в тази система.

ЮРК. А. – По така поставения допълнителен въпрос, не възразявам да се допусне, но считам, че не е относим относно оспорването истинността на документите. Голяма част от останалите задачи към експертизата са много подробни, касаят голям обем от информация и са неотнормими по делото, тъй като целят изместване на спора. Нашият спор касае определени доставки.

АДВ. Х. – Считам, че няма друг способ да се докаже, че тези „V.“ декларации не са създадени за нуждите на делото, а са, официално, подадени в съответната данъчна администрация. Нашата приходна администрация, чрез „V.“ системата си има достъп и вещото лице може да провери дали тези декларации, които сме посочили са подадени в приходната администрация на Х. и Б..

Във връзка, с така формулираната допълнителна задача, съдът намира, че искането за

допускането ѝ е основателно, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА към експертизата, допълнителна задача, формулирана в днешното съдебно заседание от адвокат Х., която вещото лице следва да включи към отговорите на останалите задачи по допуснатата до изслушване съдебно-счетоводна експертиза.

АДВ. Х. – С оглед оспорването на автентичността на писмените доказателства, моля да ми дадете 7 дни, за да помисля дали ще ангажирам допълнителни доказателства.

Във връзка с откриване на процедурата по оспорване на представените, в днешното съдебно заседание, писмени доказателства от адвокат Х. и с оглед молбата ѝ, да ѝ бъде предоставен допълнителен срок за ангажиране на доказателства, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ 7-дневен срок за жалбоподателя по делото, в които да ангажира относими доказателства в подкрепа на истинността, на представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства, под опис, цитирани в писмената молба на адвокат Х., от днес.

В тази връзка, СЪДЪТ НАМИРА, че делото не е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 16.12.2021 година от 10:00 часа, за когато страните, редовно уведомени от днешното съдебно заседание. ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице, след внасяне на депозита.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:10 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: