

Протокол

№

гр. София, 30.01.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 30.01.2026 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Диана Стамболова

ЧЛЕНОВЕ: Евгени Стоянов
Жана Петрова

при участието на секретаря Богданка Гешева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **12456** по описа за **2025** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.39 часа се явиха:

МОЛИТЕЛЯТ „Металком Инвест“ ЕООД – редовно уведомен, представлява се от адв. З. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Директорът на ТД на НАП С. – редовно уведомен, не се явява. Представлява се от юрк. П. Г., с пълномощно от днес.

За СГП – редовно уведомена, се явява прокурор Д..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

Производството е образувано по Искане за възобновяване на административнонаказателно производство с вх. № 20372 /13.08.2025 г. от страна на „Металком Инвест“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК], представлявано от И. А. Д. и С. Н. С., чрез пълномощник адвокат З. Д., преупълномощена от адв. Д. Б., управител на АД „Балкански и партньори“, като е посочено правно основание чл. 70, ал. 2, т. 7, вр. ал. 1, т. 7 от ЗАНН, във връзка с постановеното Решение № 5025/13.02.2025 г. от XIII – ти касационен състав по дело № 10627/2024 г. по описа на АССГ.

ДОКЛАДВА постъпила молба от ответника на 07.01.2026 г.

Адв.Д. – Поддържам касационната жалба. Нямам доказателствени искания.
Юрк.Г. – Оспорвам касационната жалба. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ - Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Д. - Моля да уважите искането ни за възобновяване на производството на основание чл. 70, ал.1, т.7 от ЗАНН. Пред първата инстанция и пред втората касационна инстанция дружеството е лишено от възможността да участва активно в процеса, като в искането в КЖ съм изложила мотиви защо е лишено. Не става дума за конкретни процесуални нарушения на двете инстанции, по-скоро и двете инстанции са отказали да се произнесат по исканията на дружеството за прилагане на чл.3, ал.1 от ЗАНН по отношение на по-благоприятното наказание, предвидено в промяна от закона за ДДС от 01.01.2024 г. и второ относно размера за определяне на санкцията – не е приложен правилно съответния закон. Двете искания са съществени, те определят най-съществения елемент на наказателното постановление, а именно размера на допуснатата санкция. Оспорили сме този размер пред първата инстанция, която не се е произнесла, защото е решила че нарушението е маловажно. Подали сме КЖ, въпреки че нямаме правен интерес от нея. Каквото и да бъде решението на касационния съд относно има или няма нарушение, той е длъжен да се произнесе по размера на санкцията, но това не е направено. Ние имаме основание да искаме възобновяване на производството, за да се произнесе съда по тези наши две съществени искания. Моля, ако решите делото в наша полза, да ни присъдите разноски съгласно списъка представен пред първото разглеждане на делото пред АССГ. За настоящото производство не претендираме разноски.

Юрк.Г. – Не е налице посоченото основание за възобновяване на административнонаказателното производство. Ищецът претендира, че е бил лишен от възможността да участва в съдебния процес и че са били накърнени неговите основни процесуални права. В нито един момент в съдебно заседание ищецът бе представляван от процесуален представител, който участва наравно с ответната страна, излагаше своите аргументи, представяше доказателства и това е видно от приложените по делото доказателства, протоколите от СЗ, разменените книжа, депозираните жалби и т.н. Изложените аргументи по същество изразяват несъгласие с мотивите на съдебните решения, но не и оплаквания относно допуснати процесуални нарушения, каквото е основанието, за да се поиска възобновяване. С това искане се цели да се заобиколи закона и да се преразгледа и пререши един правен спор, постановен с влязъл в сила съдебен акт. Настоящото искане следва да се остави без разглеждане като недопустимо, а производството да се прекрати. Ако сметете искането за допустимо – оплакванията на ищеца са насочени срещу фактическите констатации на съда, правните изводи на съда, по съществото на спора. И двете инстанции в своите решения са описани подробно възприетата от тях факт обстановка, посочени са въз основа на какви доказателства приемат същата за обективна, изложили са своите аргументи и са приложили материалния закон. И двете инстанции са се мотивирани в достатъчна степен по исканията на ищеца. Моля да оставите искането без уважение като неоснователно. Правя възражение за претендираните адвокатски разноски, ако са над минималния размер. Моля да ни присъдите

юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ – По отношението за допустимост на ответната страна същата е обосновала своето искане, заявила е основанието. Споделям съображенията, доводите и възраженията на ответника. Моля да не уважавате искането, съответно искането за невъзобновяване на административнонаказателното производство.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОННИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.47 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: