

Протокол

№

гр. София, 17.10.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, второ отделение 27 състав,
в публично заседание на 17.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитър Петров

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **4710** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.00 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ФОБОС КЕНДЪЛС“ ЕООД П. Л. Н. - УПРАВИТЕЛ чрез АДВ.П. С. К. – редовно призован, се явява адв. К. с представено пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ „ДЪРЖАВЕН РЕЗЕРВ И ВОЕННОВРЕМЕННИ ЗАПАСИ“ - редовно призован, се явява юрк. А., който представя пълномощно по делото.

СГП не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА сезиращата съда жалба с вх.№ 2755/10.05.2023 г., подадени от „ФОБОС КЕНДЪЛС“ ЕООД срещу Разпореждане за създаване на запаси за извънредни ситуации № Р-12-247/26.04.2023 г., както и жалба с вх. № 2755-1/16.05.2023 г. срещу Решението за поправка на очевидна фактическа грешка № РД-10-368/28.04.2023 г. на Председателя на Държавна агенция „Държавен резерв и военновременни запаси“ (ДА ДРВВЗ).

ДОКЛАДВА и своето определение от 12.09.2023 г., с което делото е насрочено за

разглеждане в открито съдебно заседание, разпределена е доказателствената тежест и СЪДЪТ е отложил за съдебно заседание произнасяне по искането на жалбоподателя за назначаване на експертизи.

ДОКЛАДВА и молба от 13.10.2023 г. от ответника, с което е взето становище по искането за експертизи.

ДОКЛАДВА постъпилата от ответника административна преписка.

АДВ. К. - Поддържам жалбата. Държим на така формулираните от нас въпроси, предоставям на съда, ако мисли за изясняване на фактите по разпореждането е необходимо някои от тях да бъдат преформулирани. Моля да ни дадете възможност да добавим още един въпрос, а именно:

- да се изчисли пазарната стойност на разходите в лева за закупуване на един тон котелно гориво, както и разходите за влягането му за съхранение в склад по чл. 38 от ЗЗНН за срок от една година.

Имам друго искане, което касае и направените доказателствени искания за допускане и назначаване на експертизата. Ние искаме спиране на настоящото производство, защото с едно определение на АдмС – В., съдебният състав е отправил преюдициално запитване до Съда на Европейския съюз съгласно чл. 267 от ДФЕС. Предметът на обжалване по това дело, считам, че е идентичен и се припокрива с предмета на настоящото дело. Касае се за разпореждане на Държавната агенция „Държавен резерв и военновременни запаси“ и се отнася относно задължение на определено лице, което извършва вътрешнообщностните придобивания, респективно внос на един вид от друг, което се поражда задължение за него да създаде и поддържа запаси за извънредни ситуации от друг различен продукт, при това задължение да създаде и поддържа запас на продукт, който не използва и не е свързан с икономическата му дейност, което задължение е и със значителна финансова тежест, което води до фактически затруднения и невъзможност за изпълнение, тъй като лицето не притежава такъв продукт и не е вносител или съхранител.

Ето защо, считам, че са налице основания за спиране на настоящото производство, съгласно разпоредбата на чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК във връзка с чл. 144 АПК и моля производството да бъде спряно до произнасяне на Съда на ЕС по това преюдициално запитване, като в тази връзка, моля да ни дадете възможност след произнасянето на Европейския съд да дадем становище, поддържаеме ли така направените искания за експертизи.

ЮРК. А. - Оспорвам жалбата. По искането за спиране на настоящото производство, нямам становище, предоставям на съда. Моля да допуснете като доказателство по делото писмо от Агенция „Митници“ с вх. № СП-9/07.02.2023 г. при изготвяне на преписката писмото е било класифицирано със служебна тайна, изтекъл е шестмесечният срок на защита, поради което го представям. Писмото от Агенция „Митници“ представлява информация на Държавна агенция „Държавен резерв и военновременни запаси“, съгласно чл. 4, ал. 3 от ЗЗНН към него има извадка, тъй като информацията, която предоставя Агенция „Митници“ е на диск, която е в голям обем, информацията е само за „Фобос Кендълс“ ЕООД.

АДВ. К. – Моля да ни дадете допълнителен срок да се запознаем с представения документ, след което ще вземем становище по допустимостта му.

По искането за приемане на писмено доказателство СЪДЪТ намира, че на основание

чл. 144 ГПК следва да се предостави възможност на жалбоподателя в 7-дневен срок от датата на днешното съдебно заседание да вземе становище по представения документ от ответника, след което СЪДЪТ ще се произнесе по приемането му като доказателство по делото.

По искането за спиране на настоящото производство СЪДЪТ намира следното:

Счита, че не са налице процесуални предпоставки за спиране на производството на настоящото дело. Нито е налице предпоставката на чл. 631 ГПК, която постановява, че съдът, който е отправил преюдициалното запитване спира производството, нито на чл. 229, ал.1, т. 4 ГПК, тъй като решението по другото дело не е от значение за разрешаване на спорните въпроси конкретно по настоящото производство, с оглед на което и СЪДЪТ намира, че не са налице предпоставки за спиране на производството по настоящото дело.

АДВ. К. – Поддържам искането за експертиза с допълнителния въпрос. На този етап нямам други доказателствени искания.

ЮРК. А. – По отношение на допълнителния въпрос от адв. К. не възразявам.

По доказателствените искания СЪДЪТ намира следното:

Счита, че искането за експертиза следва да бъде уважено, като по отношение на въпрос № 1 поставен от жалбоподателя следва да се допълни единствено, че проверката следва да бъде извършена за 2022 г., както е възражението на ответника, с оглед конкретния предмет на делото.

По отношение въпроси № 2 и 4 - въпросите следва да бъдат допуснати във вариант поискан от жалбоподателя, както и във вариант поискан от ответника в становището си.

Въпроси № 3 и 6 следва да бъдат допуснати, така както са поискани от жалбоподателя.

На въпрос № 5 вещото лице не следва да отговоря, доколкото за отговора на този въпрос не са необходими специални знания на вещото лице.

Следва да се допусне съдебно-химическа експертиза по искането на жалбоподателя, както и въпросът поставен в днешното съдебно заседание към съдебно-икономическата експертиза.

Така мотивиран СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изслушване на съдебно-икономическа експертиза, по която вещото лице след като се запознае с материалите по делото да извърши справки, където е необходимо, за което при нужда да му се издаде съдебно удостоверение да отговори на въпросите посочени от жалбоподателя в жалбата под въпрос № 1, като изчисленията се направят за 2022 г., въпроси №№ 2, 3, 4 и 6, както и допълнително поставения въпрос в днешното съдебно заседание, за което е представена молба.

Вещото лице да даде отговор и на въпросите посочени в становището на ответника от 13.10.2023 г. във варианта на въпроси № 2 и 4.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за изготвяне на заключението в общ размер на 700 лв., вносими съобразно поставените задачи, както следва:

- 500 лв. от жалбоподателя и 200 лв. от ответника в 7-дневен срок за двете страни,

считано от датата на днешното съдебно заседание.

НАЗНАЧАВА за вещо лице Р. Р. С. като вещото лице да се уведоми след представяне на доказателства за внесен депозит.

ДОПУСКА изслушване съдебно-химическа експертиза, която да отговори на въпросите формулирани от жалбоподателя.

ОПРЕДЕЛЯ предварителен депозит за изготвяне на заключението в размер на 400 лв., вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок от дата на днешното съдебно заседание, като след представяне на доказателства за внесен депозит делото ДА СЕ ДОКЛАДВА на председателя на състава за определяне на вещо лице.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕЖДАВА страните, че ако не внесат определените разноси доказателствата няма да бъдат събирани.

ДАВА възможност на пълномощника на жалбоподателя в 7-дневен срок от дата на днешното съдебно да вземе становище по представения в днешното съдебно заседание документ, след което делото ДА СЕ ДОКЛАДВА за произнасяне от съда в закрито заседание по приемане на документа.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - На този етап нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ за събиране на доказателства и експертизи

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 12.12.2023 г. от 11.00 ч., за която дата и час страните уведомени от днес.

Делото ДА СЕ ДОКЛАДВА на председателя на състава след изтичане на 7-дневния срок за вземане на становище по приемане на писмения документ, както и представяне на доказателства за внесените депозити.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.18 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: