

РЕШЕНИЕ

№ 2500

гр. София, 11.04.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 17.03.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ива Кечева

ЧЛЕНОВЕ: Златка Илиева

Мария Владимирова

при участието на секретаря Ива Лещарова и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **652** по описа за **2023** година докладвано от съдия Мария Владимирова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр. чл.63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на Драга Т. П., чрез адв. Д., срещу Решение № 4770 от 08.12.2022 г. по НАХД № 10750/2021 г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 114 състав, с което е потвърден електронен фиш серия К № 2633823 издаден от СДВР, с който на основание чл.189, ал.4, във вр. чл. 182, ал. 1, т. 4 от Закона за движение по пътищата ѝ е наложено административно наказание „глоба“, в размер на 400 лв., за нарушение на чл.21, ал. 2, във вр. чл. 21, ал. 1 ЗДвП.

В касационната жалба се твърди, че решението на въззивния съд е неправилно, тъй като е постановено при съществено нарушение на производствените правила, както и необосновано. Поддържа се, че са налице съществени нарушения на производствените правила при издаването на ЕФ - издаден е извън сроковете по чл. 34 ЗАНН. Прави се искане за отмяна на решението и постановяване на друго, с което електронният фиш да бъде отменен.

В съдебно заседание касаторът се представлява от адв. Д., който поддържа жалбата. Желаете присъждане на направените деловодни разноси за настоящата касационна инстанция.

Ответникът – Столична дирекция на вътрешните работи, чрез юрк. И., оспорва

касационната жалба и моли съда да остави в сила решението на СРС. Претендира юрисконсултско възнаграждение и прави възражение за прекомерност.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава становище за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София-град, XVI-ти касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение и обсъди, както наведените с касационната жалба основания, така и тези по чл. 218, ал. 2 АПК, намира следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в преклузивния срок по чл. 211 от АПК от надлежна страна и при наличие на правен интерес от обжалване.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Въз основа на приетите писмени и гласни доказателства от районния съд е приета следната фактическа обстановка: на 26.02.2019 г. в 20:47 часа, в [населено място], Околовръстен път /бензиностанция „Шел-Бояна“/, с посока на движение от [улица]към [улица], с техническо средство SITRAFFIC ERS 400, ID: 003059047B66 бил заснет лек автомобил „К. С.“, с регистрационен номер СВ2486МА, движещ се със скорост от 111 км/ч (след приспаднат 3 % толеранс в полза на водача), при ограничение на скоростта 80 км/ч, въведено с пътен знак В26, или превишени с 31 км/ч. За констатираното нарушение от СДВР е издаден електронен фиш Серия К № 2633823 за налагане на глоба в размер на 400 лв., на основание чл. 189, ал. 4, вр. чл. 182, ал. 1, т. 4 от ЗДвП, за нарушение по чл. 21, ал. 2, вр. ал. 1 от ЗДвП, в който като нарушител е посочена Драга Т. П., в качеството ѝ на собственик. Въз основа на тази фактическа обстановка въззивният съд е приел, че електронният фиш отговаря на специалните изисквания за форма и съдържание, установени в чл. 189, ал. 4 от ЗДвП, а административнонаказателната отговорност на П. е законосъобразно ангажирана, предвид разпоредбата на чл. 188, ал. 1 от ЗДвП.

Обжалваното решение е валидно, допустимо и правилно.

Въззивният съд е събрал и коментирал относимите за правилното решаване на спора доказателства, макар и действително с лаконични мотиви, е извел правилни изводи. Във връзка с възраженията в жалбата настоящият състав съобрази следното: Съкратеното производство за установяване на административно наказателна отговорност чрез издаване на електронен фиш, въведено в чл. 189, ал. 4 ЗДвП, е изключение от общите правила на ЗАНН, поставящи началото на производството с АУАН и завършването му с НП. В цитираната норма са разписани изрично условията, които следва да са налице, за да се издаде електронен фиш - нарушението да е установено и заснето с автоматизирано техническо средство в отсъствието на контролен орган и на нарушител. Електронният фиш следва да съдържа - териториалната структура на Министерството на вътрешните работи, на чиято територия е установено нарушението, мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на моторното превозно средство, собственика, на когото е регистрирано превозното средство, описание на нарушението, нарушените разпоредби, размера на глобата, срока, сметката, начините за доброволното ѝ заплащане. Когато системата за видеонаблюдение се използва в присъствието на контролен орган, следва да се издаде АУАН и след това НП, т.е., да се приложи общия ред за налагане на наказание, а не тази съкратена процедура. В конкретния случай няма данни при установяване на нарушението да е присъствал контролен

орган.

Правилен е изводът на въззивния съд за законосъобразно ангажиране на административнонаказателната отговорност на касатора. По делото е установено по несъмнен начин, въз основа на представената разпечатка от видеоклип от автоматизирано техническо средство, че автомобилът, чийто собственик е Драга П., се е движел със скорост от 111 км/ч при ограничение на скоростта от 80 км/ч за населено място. Касаторът е санкциониран за извършено нарушение на чл. 21, ал. 2 вр. чл. 21, ал. 1 ЗДвП.

Нормата на чл. 21, ал. 1 ЗДвП установява определени стойности на скоростта в км/ч, които не следва да се превишават от водача при избиране на скоростта на движение, като в населено място скоростта на движение с лек автомобил не може да превишава 50 км/ч. Съгласно, ал. 2 на същата разпоредба когато стойността на скоростта, която не трябва да се превишава, е различна от посочената в ал. 1, това се сигнализира с пътен знак, в случая с пътен знак В26, с който е въведено ограничение 80 км/ч. Установеното нарушение е доказано по безспорен начин, като точно е спазен процесуалния ред за целта предвиден в чл. 189, ал. 4 от ЗДвП. Налице са достатъчно доказателства относно авторството и факта на извършеното нарушение.

Неоснователно е наведеното пред настоящата касационната инстанция твърдение относно спазването на изискването на чл. 34 ЗАНН. Посочената норма предвижда кога, в какви срокове не се образува административнонаказателно производство. В случая обаче, както се посочи в мотивите по-горе, следва да се има предвид спецификата на оспорвания акт - електронен фиш. При издаването му не се съставя акт за установяване на административно нарушение и въз основа на него - наказателно постановление. Издава се единствено електронен фиш, поради което и не би могло да се постави въпрос относно приложението на чл. 34 ЗАНН.

Нарушението е установено с автоматизираното техническо средство, което отговаря на метрологичните изисквания. Писмените доказателства установяват, че АТСС „SITRAFFIK ERS 400“ е вписано в регистъра на одобрените за използване типове средства за измерване под № 4823 – стационарна видео – радарна система за наблюдение и регистрация на пътни нарушения. Същото е одобрено средство за измерване от 06.10.2009 г. със срок на валидност до 06.10.2019 г. , т.е. е технически изправно към датата на нарушението – 26.02.2019 г.

Съобразно изложеното настоящият състав намира касационната жалба за неоснователна, а оспореното решение за правилно, поради което следва да бъде оставено в сила.

С оглед изхода на спора и своевременно предявената претенция, в полза на СДВР следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение, на основание чл. 63д, ал. 4 от ЗАНН, вр. чл. 37 от Закона за правната помощ, вр. чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ, в минимален размер от 80 (осемдесет) лв.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2, предл. първо от АПК, Административен съд - София - град, XVI касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 4770 от 08.12.2022 г. по НАХД № 10750/2021 г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 114 състав.

ОСЪЖДА Драга Т. П. с ЕГН [ЕГН] да заплати на Столична дирекция на вътрешните работи при Министерство на вътрешните работи сумата от 80 лв. – юрисконсултско възнаграждение.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.

2.