

Протокол

№

гр. София, 11.02.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21
състав**, в публично заседание на 11.02.2021 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Красимира Проданова

при участието на секретаря Кристина Петрова и при участието на прокурора Първолета Станчева, като разгледа дело номер **7692** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09,30 часа:

ИЩЕЦЪТ – Л. Н. Г. – редовно призван, не се явява, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ – СДВР – редовно призван, не изпраща представител за участие в производството по делото. Постъпила е молба от 10.2.2021 г. на процесуалния представител юриск. Н. П. Г., с която не възразява да се даде ход на делото в нейно отсъствие.

СГП – редовно призвана, се представлява от прокурор Първолета Станчева.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ Е. В. А..

СВИДЕТЕЛЯТ Н. Л. П. – редовно призвана, не се явява.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА определение на съда от 27.1.2021 г., с което е отменен даденият в съдебното заседание на 14.1.2021 г. ход по същество на делото.

ДОКЛАДВА постъпило писмо на 8.2.2021 г. от ТД на НАП – С., с което уведомяват съда, че има данни за подадена годишна данъчна декларация за 2018 г. за [фирма].

ДОКЛАДВА молбата на юриск. Г. от 10.2.2021 г., с приложено писмено доказателство, изразено становище по хода, становище по същество, приложени

писмени бележки и пълномощно.

ДОКЛАДВА коригирано заключение на вещото лице по съдебносчетоводна експертиза, постъпило на 2.2.2021 г., в срока по чл. 199 от ГПК.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ е със снета по делото самоличност.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение, към което няма какво да добавя. Според мен има разминаване само в размера на лихвата по последната претенция, но за мен е техническа грешка, която се състои в минимална разлика от 9 стотинки – вместо сумата 630,05 лв., моето изчисление е за 629,96 лв.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси, да се приеме така представеното заключение.

По заключението на експертизата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА така коригираното заключение на вещото лице.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложеното към писмото на юриск. Г. писмено доказателство.

СЪДЪТ РАЗПОРЕДИ на съдебния секретар да се осъществи телефонна връзка със свидетеля Н. Л. П., с оглед осигуряване на явяването ѝ в съдебно заседание.

В 10,18 часа, в залата се явяват адв. В. К. – процесуален представител на жалбоподателя, и свидетелят Н. Л. П..

СВИДЕТЕЛЯТ П.: Моля съда за извинение. Погрешно съм запомнила часа на съдебното заседание.

СЪДЪТ ЗАПОЗНА адв. К. с извършените до момента процесуални действия.

АДВ. К.: Запознах се. Моля да изслушате свидетелката.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на свидетеля.

СНЕ самоличността на свидетелката, както следва:

Н. Л. П., ЕГН [ЕГН], разведена, неосъждана, със средно образование, с адрес: кв. П., [улица].

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕЖДАВА свидетеля за наказателната отговорност, която носи съгласно чл. 290, ал. 1 от НК за лъжесвидетелстване.

На въпроси на съда свидетелката разказа: Имам фирма – [фирма]. Дала съм кола под наем през 2018 г. Имаме договор за отдаване под наем на кола – „Рено М.“, бяло, софийска регистрация, № 9605. На Л. Г. дадох колата, януари 2018 г. На 3-ти януари

2018 г. той взе колата и я ползва. В момента не ползва колата. През 2019 г. колата се счупи и аз я продадох. През 2019 г. Л. не беше сключил договор с нас. Нямаме договор за 2019 г. Освен от 2018 г., друг договор с Л. Г. нямаме. Има объркан протокол от 2019 г. за предаване на автомобила. Объркана е датата в частта на годината – 1.1.2019 г. Правилната дата е 1.1.2018 г. година. Подписала съм два приемно-предавателни протокола. Верният е от 2018 година. През 2018 г. фирмата ми имаше дейност.

На въпроси на адв. К. свидетелката каза: Л. ми плащаше. Мисля, че от февруари до август месец, мисля, че до края на август. Може и от януари да е плащал, не помня, има счетоводни документи, които да удостоверят това. Със следене на плащанията се занимава счетоводството ни. От началото на годината е пуснат договорът с направената уговорка между нас, но сме го подписали по-късно, просто формално.

На въпроси на прокурора свидетелката каза: Не си спомням как се стигна до изготвянето на втория протокол. Объркана е просто датата. Почти веднага установихме, че протоколът е грешен, същия ден. Запазихме и двата екземпляра. Валидният е от 2018 г., по който има плащания. По другия протокол нито има плащане, нито има договор, нищо няма по него. Единият от двата е документ с невярно съдържание. С този документ нищо не се е случвало.

АДВ. К.: Оригиналът е при мен. Представям оригиналите на договор за наем на МПС и приемно-предавателен протокол към него.

Свидетелката: Приемно-предавателните протоколи ги състави Л. Г.. Подписите и по двата са мои. В счетоводството ни има и двата екземпляра на приемно-предавателните протоколи.

Поради изчерпване на въпросите, СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетелката и тя напусна залата.

АДВ. К.: Не възразявам да се приеме заключението на вещото лице. Моля да намалите исковата претенция до размера на предложената от вещото лице сума в частта за лихва, а именно 629,96 лв.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изменение на исковата претенция в частта на лихвата, която да се счита за предявена в по-малък размер, а именно 629,96 лв., ведно със законната лихва от датата на завеждане на исковата молба – 5.7.2019 г., до окончателното изплащане на сумата.

АДВ. К.: Представям, във връзка с твърдението от прокуратурата, че доверителят ми не е имал правоспособност да управлява МПС през процесния период, протокол на ОПП, СДВР, от 2.2.2021 г. Видно е, че по време на процесния период доверителят ми е бил с изтърпяно наказание и е имал право да управлява МПС. Освен това е ползвал за управление на автомобил и международната си и американска книжка, която през процесния период е била валидна. Нямам доказателствени искания, няма да соча други доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат представените писмени доказателства. Нямам

доказателствени искания.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства.

Като взе предвид становището на страните, че няма да сочат други доказателства, и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. К.: Моля да уважите иска на доверителя ми съгласно направените уточнения. Моля да ни присъдите направените разноски. Подробни аргументи съм изложил в исковата молба, както и в съдебните заседания, като смятам, че искът беше доказан.

ПРОКУРОРЪТ: Исковата претенция намирам за неоснователна и недоказана. Моля за Вашето решение в този смисъл.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдебното заседание приключи в 10,39 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: