

РЕШЕНИЕ

№ 12618

гр. София, 23.07.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав,
в публично заседание на 27.06.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **4610** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба на М. А. П., от [населено място], ЕГН [ЕГН], чрез адв. П. Б., срещу Заповед № 513з-3305 / 26. 03. 2024 г. на директора на СДВР, за преназначаване на друга длъжност.

В жалбата се поддържа, че заповедта е издадена при съществени нарушения на административнопроизводствените правила, в противоречие с материалноправните норми и не съответства на целта на закона, отменителни основания по чл. 146, т. 3, т. 4 и т. 5 от АПК. Твърди се, че изразеното в протокол № 513р-31106 от 22.03.2024 г. желание за преместване на длъжност старши разследващ полицай към 01 РУ - СДВР е направено под натиск и против волята на жалбоподателя. Развити са доводи, че в случая не е осъществен фактически състав на чл. 164, ал. 1 от ЗМВР, на което основание е издадена заповедта. Счита, че осъществените от служителите на ръководни длъжности действия изпълняват фактическия състав на предложение по смисъла на чл. 164, ал. 2 от ЗМВР, във вр. с чл. 7, ал. 4 от Наредба № 8121з-310/ 17.07.2014 г. , но в случая липсва законовата предпоставка по чл. 7, ал. 1, т. 1 от Наредбата за преназначаване на служителя на друга длъжност, тъй като заеманата от него длъжност не е съкратена. Моли съда да постанови решение, с което да се отмени оспорената заповед. Претендира разноските по делото. С жалбата е направено и искане за спиране на изпълнението на оспорения акт, което съгласно молба от 30. 05. 2024 г. жалбоподателят не поддържа. Допълнителни съображения излага в писмено

становище.

Ответникът – директор на Столична дирекция на вътрешните работи, чрез процесуалния си представител юрк. И., счита жалбата за неоснователна. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Депозира писмени бележки. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Не е спорно, че М. А. П. е заемал длъжността „старши разследващ полицай“ във 02 сектор „Разследване на икономически престъпления“ към отдел „Разследване“ при СДВР.

Със Заповед № 8121К-2463/ 05. 03. 2024 г. на министъра на вътрешните работи се изменя т. 1. на заповед № 8121К-528/ 24. 02. 2015 г. за утвърждаване на щат на СДВР на министъра на вътрешните работи, като съгласно т. 1 се съкращават от щата на СДВР 65 щатни бройки, от които 64 бройки за държавни служители с висше образование и 1 за лице, работещо по трудово правоотношение, като се закрива отдел "Разследване". Съгласно т. 2 от същата заповед, в щата на СДВР се включват 60 щатни бройки, от които 59 бройки за държавни служители с висше образование и 1 бройка за лице, работещо по трудов договор и се създава отдел "Разследване", в който има сектор 01 "Разследване на криминални престъпления", 02 сектор "Разследване на икономически престъпления" и 03 сектор "Разследване на престъпления по транспорта", който 02 сектор е с щат общо 23 бройки, от които една е за началник на сектор, 4 са за главен разследващ полицай и 18 са за младши разследващ полицай - старши разследващ полицай. С т. 2 в щата на СДВР се включват 5 бройки за държавни служители с висше образование в 01 РУ - група "Разследване на икономически престъпления" - 1 бройка за младши разследващ полицай - старши разследващ полицай, 02 РУ - група "Разследване на икономически престъпления" - 1 бройка за младши разследващ полицай - старши разследващ полицай, 03 РУ - група "Разследване на икономически престъпления" - 1 бройка за младши разследващ полицай - старши разследващ полицай и 05 РУ - група "Разследване на криминални престъпления" - 2 бройки за младши разследващ полицай - старши разследващ полицай.

Предвид измененията в структурата на СДВР, отдел "Разследване", жалбоподателят е подал заявление, регистрирано с № 513р-29526 от 20.03.2024 г., до директора на СДВР /л. 24 от делото/ за преназначаване на длъжност старши разследващ полицай във 02 сектор "Разследване на икономически престъпления" към отдел "Разследване" при СДВР. Върху заявлението са поставени две резолюции на ръка "Не съм съгласен !" с дати 19.03.2024 г. и 22.03.2024 г. и с подписи без посочване на длъжностните лица автори на резолюциите.

С Протокол рег. № 513р-31106/ 22.03.2024 г. на М. А. П. са предложени длъжности, описани в справка № 513р-30907/ 22.03.2024 г. по описа на СДВР - младши-старши разследващ полицай в група "Разследване на икономически престъпления" в 01, 02 и 03 РУ - СДВР. В протокола е посочено, че преназначаването е на основание чл. 7, ал. 1, т. 1 и ал. 4 от Наредба № 8121з-310/ 17.07.2024 г. за преназначаване на държавните служители в МВР, във връзка със Заповед № 8121К-2463/ 05.03.2024 г. относно изменение на заповед № 8121К-528/ 24.02.2015 г. за утвърждаване на щат на СДВР. Посочено е още, че при отказ на служителя да приеме предложената му длъжност,

служебното му правоотношение ще бъде прекратено на основание чл. 226, ал. 1, т. 5 от ЗМВР. Върху протокола служителят е вписал, че приема длъжността старши разследващ полицай в 01 РУ - СДВР.

Издадена е процесната заповед, с която на основание чл. 143, ал. 1, т. 6, чл. 159, ал. 1, т. 3, чл. 164, ал. 1 от ЗМВР и протокол рег. № 513р-31106/ 22.03.2024 г. жалбоподателят е преназначен от длъжността старши разследващ полицай в 02 сектор "Разследване на икономически престъпления" към отдел "Разследване" при СДВР на длъжност старши разследващ полицай в група "Разследване на икономически престъпления" на сектор "Разследване" към 01 РУ - СДВР.

Заповедта е връчена на служителя на 11. 04. 2024 г. и е оспорена пред Административен съд София – град с жалба вх. № 14791 от 15. 04. 2024 г.

По делото е приета административната преписка по издаване на оспорената заповед. Приети са и доказателства, допълнително представени от страните.

Приобщено е щатно разписание на СДВР, отдел "Разследване", утвърдено със Заповед № 8121К-528/ 24.02.2015 г., изменено със Заповед № 8121К-8803/27.08.2020 г., в сила от 27.08.2020 г., видно от което общата щатна численост на отдел "Разследване" е 65 щатни бройки, разпределени в 01 сектор "Разследване на криминални престъпления", 02 сектор "Разследване на икономически престъпления" и 03 сектор "Разследване на транспортни и други престъпления". Втори сектор „Разследване на икономически престъпления“ е с щатна численост 26 бройки, от които една е за началник сектор, 4 са за главен разследващ полицай и 21 са за младши разследващ полицай - старши разследващ полицай.

Съгласно новото щатно разписание, утвърдено със Заповед № 8121К-2463/ 05.03.2024 г. на министъра на вътрешните работи за изменение на заповед № 8121К-528/ 24.02.2015 г., в сила от 05.03.2024 г., 02 сектор "Разследване на икономически престъпления" е с щат 23 бройки, от които 1 - началник на сектор, 4 - главен разследващ полицай и 18 - младши разследващ полицай - старши разследващ полицай.

По делото се събраха и гласни доказателства, като беше разпитан свидетелят Н. И. Чобански, който също е служител в СДВР. Заявява, че бил извикан в отдел „Човешки ресурси“ заедно с жалбоподателя, където им били показани заявленията им за преназначаване с резолюция „Не съм съгласен“. Било им обяснено, че длъжностите, които заемат са съкратени и трябва да си изберат от три длъжности в РУ в С., посочени в протокол. Били заплашени, че ако не изберат една от тези три длъжности ще бъдат съкратени или уволнени. Няколко дни преди 22.03.2024 г. му се обадила служителка от „Човешки ресурси“ и му дала готово заявление, с което заявявал позицията, която заемал до момента, което подписал. При подписване на заявлението не им била представена заповедта за реструктуриране. Лаконично им било отговорено, че ръководството не желае да работи с тях.

Съдът кредитира показанията на свидетеля в цялост като дадени въз основа на преки впечатления по служба именно във връзка със структурните промени в отдел "Разследване".

При така установеното от фактическа страна съдът намира от правна страна следното: Жалбата е процесуално допустима като подадена в преклузивния срок по чл. 149, ал. 1 от АПК, от легитимирано лице - адресат на заповедта. Разгледана по същество е основателна.

По силата на чл. 168, ал. 1 от АПК, съдът преценява законосъобразността на

оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 от АПК: дали актът е издаден от компетентен административен орган и в установената форма, спазени ли са административнопроизводствените правила и материално-правните разпоредби по издаването му, съобразен ли е актът с целта на закона.

Оспорваната заповед е издадена от компетентен орган. Не е спорно между страните, че жалбоподателят заема длъжност "старши разследващ полицай" във 02 сектор на СДВР, със специфично длъжностно наименование "инспектор", т.е. изпълнителска длъжност (пункт VIII. 8 от Приложение № 2 към Заповед № 8121з-140 от 24.01.2017 г. на министъра на вътрешните работи относно утвърждаване на Класификатор на длъжностите в МВР за служители по чл. 142, ал. 1, т. 1 и 3 и, ал. 3 от ЗМВР). От което следва, че компетентен да издаде заповед за преназначаване съгласно чл. 159, ал. 1, т. 3 във връзка с чл. 164 от ЗМВР, е именно издалият процесната заповед - директор на СДВР, ръководител на основна структура по чл. 37, т. 2 от ЗМВР.

Заповедта е издадена от компетентен орган, но при съществени нарушения на процесуалните правила, в нарушение на материалния закон и в противоречие с целта на закона, отменителни основания по чл. 146, т. 3, т. 4 и т. 5 от АПК.

Заповед № 513з-3305/ 26.03.2024 г. е издадена на основание чл. 143, ал. 1, т. 6, чл. 159, ал. 1, т. 3, чл. 164, ал. 1 от ЗМВР и протокол № 513р-31106/ 22.03.2024 г. по описа на СДВР.

Съгласно чл. 164, ал. 1 от ЗМВР държавният служител може да бъде преназначен по негово искане на друга не по-висока длъжност. Като правно основание в оспорената заповед се сочи именно тази разпоредба. Същевременно се прави препращане към протокол рег. № 513р-31108/22.03.2024 г. за предлагане на вакантни длъжности в МВР, съставен на основание чл. 7, ал. 1, т. 1 и ал. 4 от Наредба № 8121з - 310/17.07.2014 г. за преназначаване на държавните служители в Министерството на вътрешните работи, а именно съкращаване на длъжността. Липсва единство между правни и фактически основания в оспорената заповед, тъй като от събраните по делото доказателства категорично се установява, че не е налице хипотезата на чл. 164, ал. 1 от ЗМВР - преназначаване по искане на служителя. Напротив, ясно е формирана волята на служителя да остане във 02 сектор „Разследване на икономически престъпления“ към отдел "Разследване" при СДВР, видна от подаденото на 20.03.2024 г. заявление.

Освен това от показанията на разпитания свидетел, който е пряк очевидец и също е участник в процедурата по подписването на протоколите за предлагане на вакантни длъжности, се установява, че съгласието за преназначаване в 01 РУ – СДВР е станало под психически натиск.

Възможността за преназначаване на държавен служител по предложение на съответния ръководител е регламентирана в чл. 164, ал. 2 и ал. 3 от ЗМВР, като в случая е приложима хипотезата на чл. 164, ал. 2 от ЗМВР. Съгласно посочената разпоредба, по предложение на съответния ръководител, държавният служител може да бъде преназначен с негово съгласие на друга длъжност в рамките на съответния вид длъжност. Условието и редът за преназначаване са регламентираны в Наредба № 8121з - 310/17.07.2014 г. за преназначаване на държавните служители в Министерството на вътрешните работи. Съгласно чл. 7, ал. 1, т. 1 от Наредбата, условие за преназначаване на друга длъжност е заеманата до момента длъжност да бъде съкратена. В ЗМВР не съществува определение за "съкращаване на щата", поради което и на основание чл. 46, ал. 2 от Закона за нормативните актове следва да

се използва утвърдения смисъл на това понятие по чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл относно държавните служители. Съкращаване на длъжност е налице, когато длъжността, заемана от служителя, като нормативно определена позиция и система от функции, задължения и изисквания, престане да съществува или ако е запазена, но е намален броя на служителите, на които е възложено нейното изпълнение.

Видно от приетото от фактическа страна, промените в щатното разписание са в 01 сектор "Разследване на криминални престъпления", където щатната численост е намалена от 21 на 18 бройки - съкратени са 2 бройки за младши-старши разследващ полицаи и една за системен оператор. Съкращаване има и в 02 сектор "Разследване на икономически престъпления", където е намалена числеността на старши разследващ полицаи от 21 на 18 бройки. Или общо 5 бройки на длъжност младши - старши разследващ полицаи са съкратени в 01 и 02 сектор, което кореспондира със Заповед № 8121К-2463/05.03.2024 г. на министъра на вътрешните работи, като съгласно т. 2 от същата заповед в щата на СДВР се включват 5 бройки за младши разследващ полицаи - старши разследващ полицаи в 01 РУ, 02 РУ, 03 РУ - група "Разследване на икономически престъпления" и 05 РУ - група "Разследване на криминални престъпления".

Въпреки това, преди предлагане на друга длъжност с протокол по чл. 7, ал. 4 от Наредбата е следвало органът по назначаването да изиска справка за всички вакантни длъжности в СДВР, отдел "Разследване", които да предложи на служителя за заемане. По аргумент от чл. 7, ал. 2 от Наредба № 8121з-310/ 17. 07. 2024 г. преназначаването се извършва в същата структура, където се намира заеманата длъжност от служителя. В случая не се установява от страна на органа по назначаването да е изискана справка за вакантните щатни бройки в отдел „Разследване“, съответно да е установил имало ли е вакантни изпълнителски длъжности в отдела, които да бъдат предложени на жалбоподателя.

Същевременно от представеното по делото писмо рег. № 513000-36247 от 14.05.2024 г. от СДВР се установява, че за периода 04.03.2024 г. до 06.03.2024 г. заетите щатни бройки в отдел „Разследване“ при СДВР са били 53, при обща численост на отдела от 60 щатни бройки към 06.03.2024 г.

Въпреки това, с Протокол рег. № 513р-31106/ 22.03.2024 г. на жалбоподателя са предложени три изпълнителски длъжности в районни управления към СДВР, което освен нарушение на процедурата е в противоречие и с целта на закона и принципа за съразмерност по чл. 6 от АПК, който изисква упражнява на властническите правомощия по разумен начин, добросъвестно и справедливо, по начин, който е по-благоприятен за гражданите, чиито права са засегнати.

Предвид изложеното, настоящият съдебен състав на АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. - ГРАД приема, че обжалваният административен акт е издаден при допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, в нарушение на материалния закон и в противоречие с целта на закона, отменителни основания по чл. 146, т. 3, т. 4 и т. 5 от АПК.

При този изход на спора и и на основание чл. 143, ал. 1 АПК на жалбоподателя следва да се присъдят своевременно претендираните и доказани разноси за държавна такса в размер на 10 лв. и за адвокатско възнаграждение в размер на 1500 лв. В същото време обаче, от страна на ответника е направено възражение за прекомерност, което съдът намира за основателно с оглед това, че се касае за дело, което не се отличава с фактическа или правна сложност. Въпреки това следва да се отчете

значимостта на обществените отношения предмет на делото и проведените съдебни заседания с активното участие на процесуалния представител на жалбоподателя, поради което следва да се присъди възнаграждение над минимума от 750 лв., съобразно чл. 8, ал. 2, т. 3 от Наредба № 1 от 09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, което съдът определя на 1000 лв., както и платената държавна такса в размер на 10 лева.

Така мотивиран, Административен съд София-град, I-во отделение – 5 състав:

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ по жалба на М. А. П., ЕГН [ЕГН], Заповед № 513з-3305 / 26. 03. 2024 г. на директора на СДВР, за преназначаване на друга длъжност.

ОСЪЖДА Столична дирекция на вътрешните работи да заплати на М. А. П., ЕГН [ЕГН], направените по делото разноски в размер на 1010 /хиляда и десет/ лв.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховен административен съд на Република България, в 14-дневен срок от съобщението.

СЪДИЯ: