

# Протокол

№

гр. София, 29.01.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 68 състав,**  
в публично заседание на 29.01.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Вяра Русева**

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **2326** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК, вр. чл.144 АПК на именното повикване в 11.39 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ МИНИСТЕРСТВО НА ВЪНШНИТЕ РАБОТИ – редовно уведомен от предходното съдебно заседание чрез процесуалния представител юрк. Г., представлява се от юрк. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТЕ НА ЛИЧНИТЕ ДАННИ – уведомен от предходното съдебно заседание чрез процесуалния представител юрк. Т., се представлява от юрк. Т., с представено пълномощно по делото.

СГП редовно призована, не изпраща представител.

Вещо лице Д. С. – явява се.

ДОКЛАДВА постъпило в срока по чл. 199 ГПК вр. чл. 144 АПК заключение по съдебна компютърно-техническа експертиза.

ДОКЛАДВА молба от вещо лице С. от 05.11.2024г.; молба от вещото лице С. от 28.01.2025г. с приложена справка-декларация за извършени разходи за изготвяне на съдебната експертиза в размер на 1108.40лв.

СТРАНИТЕ/поотделно/- Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните и предвид липсата на процесуална пречка за даване ход на делото

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

СТРАНИТЕ /поотделно/- да се изслуша вещото лице.

ПРИСТЪПИ към изслушване на вещото лице.

СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице.

Д. Д. С. 47г., неосъждана, без дела и родство със страните.

Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ разпитано каза: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

На въпрос на процесуалния представител на жалбоподателя:

Вещото лице - при изготвянето на експертизата съм взела предвид всички документи и тръжните процедури, изготвени за изготвянето на новата информационна система. Тя надгражда старата, тя е с нова технология, но включва функционалностите на старата система и надгражда новата.

На въпрос на процесуалния представител на жалбоподателя:

Вещото лице – Визова информационна система /ВИС/ е едно и също с Ш. информационна система и с Централна информационна система. Трите информационни системи са едно и също.

На въпрос на процесуалния представител на ответника:

Вещото лице - аз съм изследвала настоящата система. За голямо съжаление няма как да бъде върнато състоянието на системата към 2021 година – т.е. системата е действала към датата на процесния акт. Тя е въведена през месец август 2024 година. От старата система са импортирани визите, които са били валидни към момента и остават валидни до бъдещ срок, но няма как да се види системата в стария ѝ вариант.

На въпрос на процесуалния представител на ответника:

Вещото лице – никой няма как да провери всеки един служител как си съхранява информацията, предоставена предварително на дискове. Информацията, която официално постъпва в системата се съхранява и обработва по законоустановен начин, спазени са всички правила.

На въпрос на процесуалния представител на ответника:

Вещото лице – написала съм в експертизата, че и по двата начина се съхранява информацията. Архивите, които се правят на определен включително на лентови устройства и те са всъщност офлайн информация.

В експертизата съм посочила, че има два центъра, където са разположени сървъри на тази система - единият център се намира физически в МВнР, а другият център е в Б.. И двата центъра са онлайн вързани, но функцията на това да са два е да бъде подсигурана максимално системата, ако някой от двата даде техническа грешка и не би могъл да функционира. Това е смисъла на тези два центъра.

На въпрос на процесуалния представител на жалбоподателя:

Вещото лице – Не точно в реално време, а на пакети на определено време постъпва информацията от всички места по света, където Б. има визови центъра. Информацията постъпва на пакети в двата центъра, а не едно по едно. Въпреки, че системата е уеб базирана и заявките постъпват в реално време, но комуникацията между двете звена е на определен период – 15 мин или час, но като цяло може да кажем, че е в реално време, тъй като тези 15 минути не са толкова дълъг период.

СТРАНИТЕ/поотделно/- Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата.

СЪДЪТ по депозираното заключение на вещото лице

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

ОПРЕДЕЛЯ ОКОНЧАТЕЛЕН размер съгласно представената справка-декларация в размер 1000лв.

Да се изплати възнаграждение от внесения депозит на вещото лице в размер на 800 лв.

ИЗДАДЕ се РКО.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да до внесе още 200лв. в 7-дневен срок от днес.

СТРАНИТЕ/поотделно/- Няма да сочим други доказателства и нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Юрк. Г. – Моля да уважите жалбата по съображения в нея и да приложите чл. 168, ал. 2 като служебно разгледате въпроса и за нищожността на процесния акт поради липса на материалноправни предпоставки за издаване на предписания. Комисията няма правомощия да издаване на предписания от КЗЛД, тъй като няма правомощия да издава такива предписания. В акта липсва конкретни разпоредби, които да са нарушени - това важи и за разпореждането на т. 5 от процесното решение на КЗЛД. Актът е лишен от законово основание. Актът е незаконосъобразен по съображения в писмени становище и жалбата.

Моля да се позовете на разпоредбата на чл. 147, т. 1 ГПК вр. чл. 144 АПК като при постановяване на решението вземете предвид нововъзникналите обстоятелства по делото, в т.ч. изслушаната експертиза по делото, чрез които се стига до заключението, че няма извършени нарушения от жалбоподателя, както са посочени от комисията. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам разноси, представям списък.

юрк. Т. – Моля да отхвърлите жалбата. Видно от приетата експертиза и към момента не е ясно какво точно се случва. Освен двата начина, по които се съхранява информация са онлайн уеб базирани и изискването от информационна сигурност допуска и офлайн такова съхраняване на информацията. Съгласно чл. 41, ал. 2 от Регламент 767/2008 на Европейския парламент и на съвета относно ВИС и обмяна на данни между държави членки относно визите за краткосрочно пребиваване – органът, определен в държавата членка, на които са дадени правомощия по чл. 28 от Директива 1546/ЕО – осъществява независим надзор за законосъобразност за обработката на личните данни, посочени чл. 5 § 1 от въпросната държава членка, вкл. изпращането им към и от визовата информационна система /ВИС/. Националният надзорен орган в България е КЗЛД. Решението не е нищожно. Моля за възможност за писмени бележки.

Юрк. Т. - посоченото основание не е посочено в решението на КЗЛД. Представям списък с разноси.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 5-дневен срок от днес.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.55ч.

СЪДИЯ:  
СЕКРЕТАР: