

# Протокол

№

гр. София, 07.03.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 64 състав**, в публично заседание на 07.03.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Калинка Илиева**

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **10216** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 11.37 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ДЕЛТА МИЛИТАРИ“ ЕООД, редовно уведомен, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ при ЦУ на НАП С., редовно уведомен, представлява се от юрк. Д., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището страните, счита че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА молба на ответника от 27.01.2023 г., с приложени писмени доказателства.

Страните(поотделно) - Да се приемат доказателствата.

СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:**

ПРИЕМА представени по делото писмени доказателства.

АДВ. К. – Отказвам се от единия свидетел - портиер. Моля да се пристъпи към разпит на допуснатите свидетели.

ЮРК. Д. – Моля да се пристъпи към разпит на допуснатите свидетели.

СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ЗАЛИЧАВА ДОПУСНАТИЯ ЕДИН СВИДЕТЕЛ на жалбоподателя.

В залата се въведоха останалите допуснати свидетели, чиято самоличност СЪДЪТ СНЕ по представените от тях лични карти, както следва:

В. С. В., неосъждан, без дела и родство със страните по делото. Предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл. 290, ал.1 от НК, същия обеща да даде верни показания и да говори истината.

Й. Н. И., с ЕГН [ЕГН], неосъждана, без дела и родство със страните по делото. Предупредена за наказателната отговорност, която носи по чл. 290, ал.1 от НК, същата обеща да даде верни показания и да говори истината.

М. Х. И., с ЕГН [ЕГН], неосъждана, без дела и родство със страните по делото. Предупредена за наказателната отговорност, която носи по чл. 290, ал.1 от НК, същата обеща да даде верни показания и да говори истината.

К. Д. Б., с ЕГН [ЕГН], неосъждан, без дела и родство със страните по делото. Предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл. 290, ал.1 от НК, същата обеща да даде верни показания и да говори истината.

СЪДЪТ ВЪРНА личните карти на лицата.

От зала се изведоха свидетелите В. В., М. И. и Й. И..

РАЗПИТ НА СВИДЕТЕЛЯ К. Б. Д..

Работя в „Д. секюрити“ в [населено място], „Г. Б. № 28. Работя като портиер на сградата и обслужвам цялата сграда. Един вход има сградата и там портиерствам на целия вход.

АДВ. К. - От колко време работите там?

СВИДЕТЕЛЯТ - От 1998 година и в момента съм портиер.

ВЪПРОС НА СЪДА – Фирма „Д. милитари“ да е имала проблем с данъчните? Да са идвали данъчни, да са връчвали документи?

СВИДЕТЕЛЯТ - Нямам спомен. От 1998 година до момента не са идвали да ми връчват книжа. Давам смени на 12 часа, само работните дни. Двама души сме. През 2018 г., 2019 г. и 2021 година не са идвали данъчните при мен да връчват. Моята портиерна стои отпред и не могат да влязат без аз да разреша. Има звънец и достъпът е ограничен. Не може да се влезе свободно в сградата. Има звънец и на него трябва да се позвъни. Аз отварям на този звънец.

АДВ. К. - По време на ковида в края на 2019 година - 2020 година офисът, работел ли е?

СВИДЕТЕЛЯТ - О. по време на ковида имаше периоди, в които не работеше. Точно не мога да кажа точно периоди. За дълги периоди офисът беше затворен.

ВЪПРОС НА СЪДА – Как се извършваше дейността? Имаше ли някой, който изобщо ходеше?

СВИДЕТЕЛЯТ – Не. Никой нямаше и никой не идваше.

АДВ. К. - Г. Г. има ли периоди, в които отсъства въобще или когато офиса е работил е евентуално той е отсъствал, други хора има ли в офиса?

СВИДЕТЕЛЯТ - Има счетоводител, юрисконсулт. Те са на пълен работен ден и идват до пет часа и си отиват.

ВЪПРОС НА СЪДА – Дистанционно работеха ли от вкъщи?

СВИДЕТЕЛЯТ – Те са работили предполагам. Не е организиран офиса така,2 че да идват и да взимат работа и от вкъщи да работят.

АДВ. К. - Каква ви е системата на работа с другия колега?

СВИДЕТЕЛЯТ - Като мине дежурството се чуваме с него и му предавам каквото има евентуално поръчки за следващия ден. Аз като приключвам дневно или нощно дежурство му казвам на колежата какво се случило през деня и ако има някакви поръчки за следващия да му предавам.

ВЪПРОС НА СЪДА - Ако някой преди това е дошъл и е искал да връчи документи, той би ли ви казал?

СВИДЕТЕЛЯТ – Ще ми каже разбира се.

ЮРК.Д.(реплика) – Това са предположения, не са факти.

АДВ. К. - Някой да е идвал и да е искал, вие или другия портиер, да подписвате някакви документи? Представяни ли са ви документи?

СВИДЕТЕЛЯТ – Не.

ЮРК. Д. – През 2018 г. и 2019 г., в което точно дружество сте бил назначен?

СВИДЕТЕЛЯТ – „Д. секюрити“.

ЮРК. Д. - Кой е собственик и управител?

СВИДЕТЕЛЯТ – К. К..

ЮРК. Д. – О. му в същата сграда ли е?

СВИДЕТЕЛЯТ - В същата сграда.

ЮРК. Д. – Счетоводителят и юрисконсултът, които твърдите, че са били назначени там и са идвали как се казват?

СВИДЕТЕЛЯТ – С. М. е счетоводителя, а юристът е средна на ръст, приблизително около 45 годишна.

АДВ. К. – Аз идвам ли в този офис?

СВИДЕТЕЛЯТ - Адв.К. не е идвала в този офис.

Страните(поотделно) - Нямаме въпроси.

СЪДЪТ ОБЯВИ разпита на свидетеля за приключен и същият напусна залата.

РАЗПИТ НА СВИДЕТЕЛЯ В. С. В..

Работя като главен инспектор по приходите в ТД на НАП, Дирекция „Контрол“. Участвал съм в извършването на ревизия на „Д. милитари“ преди 3 години. Ревизията ни беше възложена със заповед за възлагане на ревизия. Контактували сме по електронен път с дружеството с имейл за кореспонденция. Само през имейл сме контактували. Не се е представял този, който е отварял имейла.

ЮРК.Д. – По повод на отварянето на имейлите, как става ясно, че имейла е бил отворен?

СВИДЕТЕЛЯТ - В нашата система на НАП се получава автоматичен отговор при отварянето, че имейлът е отворен на еди-коя си дата.

ЮРК.Д. - Ако някой ви напише в отговор на ваш имейл, друг имейл, тогава вече ще знаете евентуално с кого си комуникирате?

СВИДЕТЕЛЯТ - Ако е подписан от някого - да. Иначе някой отговора на имейла.

ЮРК.Д. - Във връзка с връчването на заповедта за възлагане на ревизия и следващите документи, свързани с искане за представяне на документи, писмени обяснения, ревизионен акт и ревизионен доклад, предприемали ли сте фактическо търсене на дружеството на декларирания му адрес за кореспонденция, така както има съставени за това протоколи за посещение на адреса на това дружество? Ходили ли сте на адрес? СВИДЕТЕЛЯТ – Да, ходил съм на адрес на [улица] няколко пъти, с цел връчване на документи – заповед за възлагане на ревизия, ревизионен доклад и ревизионен акт. Това дружество се намира в една сграда на ул. Г. Б., отивам на вратата, там ме е посрещал някакъв човек тип портиер или охранител. Не зная кой. Различни хора са били. Не мога да кажа дали е бил свидетелят, който излезе. Посрещали са ме различни хора. Не съм влизал в сградата. На вратата се е случвало това нещо. Те са ми казвали, че в момента няма представител на това дружество. Оставил съм служебен телефон и да се свържат с мен ако желаят. Реално не са ми се обаждали по телефона и не е осъществяван контакт. Единствено са изпращани документи. Не зная от кого, пристигали са в ТД на НАП.

АДВ. К. - Колко често сте ходили в офиса?

СВИДЕТЕЛЯТ - Ходил съм няколко пъти. В хода на ревизията, реално процедурата по чл.32 от ДОПК изисква за връчване на един документ най-малко две посещения през 7 дни, които документи са връчени по реда на чл.32 от ДОПК и е ходено. На свидетеля бе ПРЕДЯВЕН протокол от 24.09.2020 година.

СВИДЕТЕЛЯТ – Този протокол е съставен от мен.

АДВ. К. – Тоест искате да кажете, че на други места не сте ходили?

СВИДЕТЕЛЯТ - В този период от няколко дни с другия протокол съм отишъл някъде другаде по друго производство.

На свидетеля бе ПРЕДЯВЕН протокол от 04.02.2021 година.

СВИДЕТЕЛЯТ - Не мога да кажа, защо последващият протокол е с по-малък номер. Използвам партидите, които пристигат.

ЮРК. Д. - Винаги ли имаше човек, когато сте ходили?

СВИДЕТЕЛЯТ – Не. На едно от посещенията си спомням, че нямаше никой и сградата беше заключена. Мисля, че накрая вече за връчване на ревизионния акт ми е било посещението.

Страните(поотделно) – Нямаме повече въпроси.

СЪДЪТ ОБЯВИ разпита на свидетеля за приключен и същият напусна залата.

РАЗПИТ НА СВИДЕТЕЛКАТА Й. Н. И..

Работя в системата на данъчната администрация като главен инспектор по приходите. Колега съм на предишния свидетел, но той е в друг екип, а аз съм с М. И. в екип. На „Д. милитари“ съм правила ревизия. Първа ревизия беше, която след това е отменена от директора на дирекция ОДОП. Периодът беше корпоративен данък 2016 година и данък върху дивидентите 01 и 03.2017 година.

ВЪПРОС НА СЪДА – Искате ли контакт с „Д. милитари“ и ако искате, кога и имахте ли?

СВИДЕТЕЛКАТА - След връчване на заповедта за възлагане на ревизия са правени многократни опити за установяване на контакт по телефон, декларирани в системата на НАП. Отделно от това са правени и посещения на адреса за кореспонденция. Правени са от колежката М. И., а от мен впоследствие за ревизионния акт. По телефона също сме осъществили контакт с лице - счетоводител на дружеството, което

е уведомено, че в момента има възложена ревизия и ние искаме съдействие да ни се представят необходимите документи за целите на ревизията. Изготвили сме протокол за проведения телефонен разговор с една госпожа. Доколкото си спомням, все пак беше много отдавна, тя каза, че е болна или нещо такова. Но е уведомена, че тече ревизия, че трябва да се представят документи, да се осигури достъп до първични счетоводни документи. Не ни се предостави. По имейл всичко сме изпращали за връчване, но нямаше отговор. Пълно неосигуряване на съдействие.

ЮРК. Д. - Кой е съставил протоколите за посещение?

СВИДЕТЕЛКАТА - Който е правил посещението. Аз съм участвала при връчване на ревизионен акт по реда на чл.32 от ДОПК.

На свидетелката бе ПРЕДЯВЕН протокол от 20.07.2018 г.

СВИДЕТЕЛКАТА - Протокола от 20.07.2018 г. е мой. Когато аз съм ходила, аз съм си ги съставяла. От 12.07. е на М. И., а от 20.07. е моят. На 12.09. също е мой.

Страните(поотделно) - Нямаме повече въпроси.

СЪДЪТ ОБЯВИ разпита на свидетелката за приключен и същата напусна залата.

РАЗПИТ НА СВИДЕТЕЛЯ М. Х. И..

Работя като главен инспектор по приходите в екип с Й. И.. Правила съм ревизия на „Д. милитари“. Първоначално съм ходила на адреса в [населено място], [улица]. Това е адресът за кореспонденция (свидетелката направи справка от регистри за актуално състояние). Не съм намирала никого на адреса, но един единствен път имаше охрана, която попитах дали това е адреса на дружеството. Мъж беше. Не мога да си спомня кой беше. Той каза, че това е адреса на „Д. милитари“. Сградата е голяма и се заключва отвън. Не си спомням дали има звънци и обозначение на фирмите. Тогава е било отворено, щом като охраната отвори. Това един, единствен път. Охраната каза, че това е адреса, но няма никой и няма как да вляза. Нямаше как да връчим на портиера нищо, защото той не е пълномощник. Той не ни допусна до горе, защото каза, че няма никой.

АДВ. К. – За кой период говорим?

СВИДЕТЕЛКАТА – За ревизирания период през 2018 година, когато съм ходила на адрес по отменен ревизионен акт.

ЮРК. Д. - Потвърждавате ли, че вие сте съставили протоколите, които са съставени в хода на ревизията?

СВИДЕТЕЛКАТА – Да.

На свидетелката се ПРЕДЯВИ протокол от 20.07.2018 г.

СВИДЕТЕЛКАТА – Това е на Й..

На свидетелката се ПРЕДЯВИ протокол от 12.07.2018 г.

СВИДЕТЕЛКАТА - На 12.07. е моят.

На свидетелката се ПРЕДЯВИ протокол от 12.09.2018 г.

СВИДЕТЕЛКАТА - От 12.09. е на Й..

Страните(поотделно) - Нямаме повече въпроси.

СЪДЪТ ОБЯВИ разпита на свидетелката за приключен и същата напусна залата.

Страните(поотделно) – Нямам доказателствените искания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. К. - Да се уважи жалбата. Моля да отмените ревизионния акт и да постановите решение, с което да го отмените като незаконосъобразен.

Претендирам разноски, съгласно предоставените документи - адвокатско възнаграждение Ще представя писмени бележки в 10 дневен срок.

ЮРК. Д. – Моля да отхвърлите жалбата по съображения в решението на ОДОП. Претендираме разноски за юрисконсултско възнаграждение.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 10 дневен срок от днес да представят писмени бележки по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.10 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: