

Протокол

гр. София, 10.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14 състав, в публично заседание на 10.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Горелски

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **522** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 09:53 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – М. С. ЕООД е редовно уведомен, чрез адвокат Д., представляван е днес от същия адвокат.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ – С. е редовно уведомен, представлява го юрисконсулт Д., с пълномощно.

Явява се назначеното от Съда вещо лице М. Р. Н. - Г..

СТРАНИТЕ (поотделно): Не възразяваме да бъде даден ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, представено от вещото лице на 07.01.2025 г. допълнително заключение на съдебно-икономическата експертиза.

СТРАНИТЕ (поотделно): Запознати сме и не възразяваме да бъде изслушано представеното заключение.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване заключението на допълнителната съдебно-икономическа експертиза.

Вещото лице М. Р. Н. - Г. със снета самоличност, предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм в срок заключението и го поддържам.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА експертното заключение на допълнителната съдебно-икономическа експертиза.

На вещото лице да бъде изплатено възнаграждение от внесен депозит за допълнителната експертиза, в размер на 200 (двеста) лева, за което бе издаден РКО.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямам доказателствени искания. Няма да сочим други доказателства.

СЪДЪТ, като съобрази процесуалните изявления на страните и доказателствата по делото приема, че същото е изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат Д.: Моля да постановите съдебно решение, с което да уважите изцяло жалбата. Моля да ни присъдите направените деловодни разноси, за което представям списък. С оглед обема на делото, моля да ми бъде даден кратък срок за писмена защита.

Юрисконсулт Д.: Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Считам, че в настоящия случай на основание чл.161, ал.3 от ДОПК, независимо от изхода на делото за дружеството-жалбоподател не се следва присъждане на разноси, тъй като, видно от събраните доказателства по делото бяха представени многобройни такива от негова страна, които е имало възможност да се представят в хода на ревизионното производство и в производството по административно обжалване на ревизионния акт. В случая не става въпрос за документи, находящи се в трети лица, с които жалбоподателят не е могъл да се снабди или поради други обстоятелства. Безспорно, в случая разноските следва да бъдат присъдени в наша полза. На следващо място разноси, съгласно ДОПК се полагат само за един адвокат, а в случая са поискани за двама. Моля възнаграждението да бъде намалено. Считам, че жалбата е неоснователна и недоказана, доколкото бяха ангажирани нови доказателства и беше изслушано заключение на съдебно-икономическа експертиза. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение в пълен размер.

Адвокат Д. (реплика): Моля да се има предвид, че всичките доказателства, приложени към настоящото дело от страна на доверителя ми са представени на НАП по време на извършените проверки и обжалвания. Относно оспорването за двама или „х“ броя адвокати, заявявам, че разноските са за адвокатското дружество, а не за брой адвокати.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 10-дневен срок от днес за представяне на писмени защиты и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:59 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

