

# Протокол

гр. София, 24.03.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 70 състав, в**  
публично заседание на 24.03.2026 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Радина Карамфилова**

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **1456** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване и след спазване на разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК в 13:48 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. П. П. – редовно призована, представлява се от адв. М., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ П. Х. П. - полицейски инспектор към СДВР, отдел „Пътна полиция“ /ОПП/ – редовно призован, не се явява и не се представлява.

АДВ. М.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.**

Производството е по реда на чл. 145 – 178 от Административно процесуалния кодекс (АПК).  
Образувано е по жалба на Д. П. П. срещу две заповеди, издадени от един и същ орган, с един и същ номер и дата на издаване, а именно 1./ Заповед за прилагане принудителна административна мярка /ЗППАМ/ № 26-4332-000218 от 19.01.2026 г., издадена от П. Х. П. - полицейски инспектор към СДВР, и 2./ Заповед за прилагане принудителна административна мярка /ЗППАМ/ № 26-4332-000218 от 19.01.2026 г., издадена от П. Х. П. - полицейски инспектор към СДВР, с които на основание чл. 171, т. 1, б. „з“ „г“ от Закона за движението по пътищата /ЗДвП/ е постановено

временно отнемане на СУМПС на жалбоподателката до решаване на въпроса за отговорността, но не повече от 6 месеца.

ДОКЛАДВА приложените с жалбата писмени документи.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА определение на съда от 05.02.2026 г., с което е конституирал страните в производството, насрочил е открито съдебно заседание, във връзка с образуваното административно дело и е разпределил доказателствената тежест между страните по делото.

ДОКЛАДВА молба от 23.03.2026г. от ответника, с която същият е уточнил, че е издадена една единствена ЗППАМ и към административнонаказателната преписка не се съдържа друга такава, като всички налични по делото материали са изпратени на 04.02.2026 г.

АДВ. М.: Поддържам жалбата, както и представените с нея писмени доказателства. Не възразявам да се приеме административна преписка. Заявявам, че през ЕПЕП съм депозирала становище по същество, което не чух да докладвате и в тази връзка представям същото за сведение на съда. Нямам доказателствени искания и няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата и с административната преписка писмени документи като доказателства по делото.

ПРИЛАГА по делото днес представеното от страна на процесуалния представител на жалбоподателя писмено становище.

СЪДЪТ, като взе предвид изявлението на процесуалния представител на жалбоподателя по делото и липсата на други доказателствени искания, счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. М.: Моля да отмените и двете издадени ЗППАМ по съображенията, подробно изложени в становището, което представих днес и в самата жалба. Налице е издаване на две заповеди под един номер, с един и същи издател за едно и също лице, за което са издадени, за твърдяно едно и също нарушение. Считаю, че това е съществено нарушение на административнопроизводствените правила. Налице е и погрешно отразяване на фактическата обстановка, както и допуснати нарушения на материалния закон. Считаю, че от събраните по делото доказателства не се установява да е извършено нарушение нито по чл.143, ал.15 от ЗДвП, нито по чл.143, ал.10 от ЗДвП, а от там и нарушение на чл.140 от ЗДвП, във вр. с чл.175, ал.3 от ЗДвП, респ. и да се обоснове прилагането на ПАМ. Също така е налице несъответствие с целта на закона и противоречие на принципа на съразмерност по АПК, тъй като и двете заповеди, с които са наложени обжалваните ПАМ са издадени на 19.01.2026г., а видно от справка по делото, която е представил органът, регистрацията на автомобила е служебно възстановена на 16.01.2026г., тоест е налице налагане на принудителна мярка при вече отстранено и несъществуващо нарушение. Претендирам разноски, за което представям списък.

СЪДЪТ ПРИЛАГА по делото представения от адв. М. списък на разноски и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:55 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: