

РЕШЕНИЕ

№ 24464

гр. София, 22.11.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIX КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 25.10.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Катя Аспарухова

ЧЛЕНОВЕ: Мария Ситнилска
Мирослава Йорданова-Великова

при участието на секретаря Евелина Пеева и при участието на прокурора Тони Петрова, като разглежда дело номер **5419** по описа за **2024** година докладвано от съдия Мирослава Йорданова-Великова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на процесуалния представител на председателя на Комисията за регулиране на съобщенията (КРС), срещу решение от 15.02.2024 г. постановено по НАХД № 13394/2023 г., по описа на Софийски районен съд /СРС/, Наказателно отделение /НО/, 132-ри състав, с което е отменено наказателно постановление № 20/01.09.2023 г. на председателя на КРС, с което на дружеството „МиБМ Експрес“ ООД с ЕИК[ЕИК], е наложена имуществена санкция в размер на 700 /седемстотин/ лева, за нарушение по чл. 68 вр. чл. 22, изр. 2 от Закона за пощенските услуги /ЗПУ/, във вр. с чл. 105в, ал. 2, във вр. ал. 1 от ЗПУ.

В жалбата се излагат доводи за неправилност на съдебното решение поради противоречието му с материалния закон. Твърди се, че районният съд неправилно е квалифицирал нарушението като маловажно и на това основание е отменил НП. Сочи се, че в случая безспорно и несъмнено е установено авторството на извършеното деяние, което е съставомерно от обективна страна предвид обстоятелството, че е ангажирана административнонаказателна отговорност на юридическо лице. С оглед фактите по случая, касаторът счита, че същият не се характеризира с ниска степен на

обществена опасност, доколкото посочените цени не са се намирали е описания в НП обект. Всички тези обстоятелства, посочени по – горе, изключват сами по себе си приложението на чл. 28 от ЗАНН, като в конкретния случай същият се явява неприложим спрямо дружеството нарушител. Моли за отмяна на съдебното решение и постановяване на друго, потвърждаващо НП, алтернативно – за отмяна и връщане на делото за ново разглеждане.

В съдебно заседание касаторът се представлява от юрк. М., който поддържа жалбата. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът - „МиБМ Експрес“ ООД, редовно призован, не се представлява. В представен писмен отговор с вх. № 187223/07.05.2024 г. /л. 14 и сл./, излага подробни съображения за неоснователност на касационната жалба.

Представителят на Софийска градска прокуратура, дава становище за основателност на касационната жалба, като сочи, че не са налице предпоставки за приемане на случая за маловажен.

Административен съд – София - град, VI касационен състав като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните и в рамките на касационната проверка, извършена съгласно чл. 218 АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. чл. 63в ЗАНН, срещу съдебен акт, подлежащ на касационен контрол и от надлежна страна, с правен интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима и следва да бъде разгледана относно основателността ѝ.

Разгледана по същество жалбата е основателна.

При извършената служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 от АПК и въз основа на фактите, установени от първоинстанционния съд, съгласно чл. 220 от АПК, настоящият състав, намира обжалваното съдебно решение за валидно и допустимо, като постановено по подадена в срок жалба срещу оспореното наказателно постановление, не са изтекли, както сроковете по чл. 34 ЗАНН, така и абсолютната погасителна давност за административнонаказателно преследване.

От фактическа страна въз основа на анализ на събраните по делото доказателства и доказателствени средства, включително разпити на свидетели, районният съд е приел за безспорно установено следното:

На 28.02.2023 г. „МиБМ Експерес“ ООД, сключило с дружеството „Ранди“ ООД договор, съгласно който жалбоподателят възлага, а „Ранди“ ООД приема да извършва срещу възнаграждение със собствени средства и персонал в собствен офис в магазин „Р.“ в [населено място], ж.к. „Овча купел 2, [улица]срещу бл. 30 следните услуги: приемане на куриерски пратки от подател; доставка на куриерски пратки до краен получател; други услуги, съпътстващи куриерската услуга, посочени в приложение към договора. В тази точка на достъп в магазина единствено се получава пратки, за което получателите не плащали, тъй като пратките и доставката им били предварително заплатени. На място нямало обявени цени на услугите, предоставяни от „МиБМ Експерес“ ООД.

На 19.05.2023 г., при извършена проверка от инспектор в КРС в точката на достъп в магазин „Р.“, било установено, че няма обявени цени за пощенските услуги. Издадено било предписание, в срок до 28.05.2023 г. на видно място да бъде поставен такъв. Последното било връчено на служител на магазина. На 26.05.2023 г., при извършена повторна проверка в магазина е установено, че предписанията не са изпълнени.

Така установената е приета за нарушение на чл. 68 вр. чл. 22, изр. 2 ЗПУ, за което на 05.07.2023 г. на дружеството е съставен акт за установяване на административно нарушение (АУАН) № С - 022.

Въз основа на АУАН е издадено и процесното НП.

Горната фактическа обстановка е установена безспорно въз основа на констативен протокол № С-ОК-065/19.05.2024 г., съставен за предприетите действия и констатациите от извършената проверка, както и на свидетелските показания на актосъставителя и свидетеля на нарушението, които са били негови очевидци.

За да отмени НП, СРС е приел, че нарушението представлява маловажен случай, защото от нарушението не са причинени вреди, тъй като в пункта на магазина единствената услуга, която се е извършвала е била получаване на пощенски пратки, за което получателите не заплащали никаква цена, поради което и цените на извършените пощенски услуги не са им били необходими. Освен това по делото не са ангажирани доказателства от наказващия орган за наложени наказания на дружеството с влезли в сила НП по ЗПУ. Всичко изложено представлява според СРС смекчаващи отговорността обстоятелства, което води на по-ниска степен на обществена опасност на нарушението, в сравнение с обикновените случаи на нарушение или на неизпълнение на задължение от съответния вид.

Настоящия касационен състав счита, че така постановеното решение е неправилно поради противоречието му с материалния закон. Районният съд неправилно е тълкувал и приложил разпоредбата на чл. 28 от ЗАНН, съгласно която „за маловажен случай на административно нарушение, наказващият орган не налага наказание на нарушителя, като го предупреждава писмено, че при извършване на друго административно нарушение от същия вид, представляващо маловажен случай, в едногодишен срок от влизането в сила на предупреждението, за това друго нарушение ще му бъде наложено административно наказание“.

Легална дефиниция на маловажен случай се съдържа в а §1, т.4 от ДР на ЗАНН, съгласно който "маловажен случай" е този, при който извършеното нарушение от физическо лице или неизпълнение на задължение от едноличен търговец или юридическо лице към държавата или община, с оглед на липсата или незначителността на вредните последици или с оглед на други смекчаващи обстоятелства, представлява по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на нарушение или на неизпълнение на задължение от съответния вид.

В случая дружеството ответник е санкционирано за нарушение на чл. чл. 68 от ЗПУ, съгласно който, пощенските оператори обявяват цените на извършваните от тях пощенски услуги на достъпно за потребителите място и ги публикуват на страниците си в интернет. Видно е, че задължението на субекта на нормата е да осигури достъпност на ценовото разписание във физическите си обекти. В настоящия случай е безспорно, че в посещения обект на оператора не са били поставени на видно място (или на което и да е място) цените. Последното ограничава правото на потребителите на услугата да се запознаят с нейната цена въпреки, че фактически не следва да я платят там.

Съгласно разпоредбата на чл. 22, ал. 1, пощенските оператори могат да сключват договори с други лица за изпълнение на отделни дейности от пощенската услуга, като съгласно изр. 2, пощенският оператор и в тези случаи носи отговорност за изпълнение на задълженията по този закон и общите му условия на договора с потребителите.

Конкретно извършеното нарушение не разкрива по-ниска степен на обществена опасност от обикновените случаи на деяния от същия вид. Същото е на просто извършване и не предполага реализиране на вредни последици. В този смисъл липсата на такива в случая не е основание за извод, че е налице маловажност. Както се посочи по-горе, регламентираното задължение на пощенския оператор по чл. 68, вр. с чл. 22, ал. 1, изр. 2 от ЗПУ осигурява правото на потребителите на услугата да се запознаят с цените и нарушаването му съществено засяга правата им във връзка с потребяването ѝ. Видно от констатациите, изложени в протокола от проверката, в офиса липсва обявяване на цени на извършените куриерски услуги, която би била съществена за потребителите на услугата като напр. ценоразпис за вътрешни пратки, конкретни цени на обезщетения, процедура за приемане и обработване на рекламации и за изплащане на обезщетения и други. Предвид широкия кръг от потребители на услугите, което се установява и въз основа на данните от същия протокол за голям брой пратки, които са установени на място, може да се направи извод, че нарушението засяга в голяма степен правата на широк кръг от субекти и не може да се квалифицира като маловажно.

Както АУАН, така и НП отговарят на изискванията на чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН. Същите са издадени от компетентни органи и при спазване на процесуалните правила. Нарушението е безспорно доказано, както и неговият автор, а наложеното наказание е в минимален размер съгласно нормата на чл. 105в, ал. 2 от ЗПУ, вр. ал. 1 от с.з., поради което НП следва да бъде потвърдено.

Поради всичко гореизложено, касационната инстанция намира процесното решение на СРС за неправилно като противоречащо на материалния закон, поради което следва да бъде отменено, а вместо него да бъде постановено друго, с което да се потвърди НП.

При този изход на спора и предвид своевременно направеното искане от страна на касатора, за присъждане на разноски, на основание чл. 63д, ал. 1 от ЗАНН, вр. с чл. 27е от Наредба за заплащането на правната помощ, такива следва да му бъдат присъдени в размер на 100 /сто/лв. за юрисконсултско възнаграждение.

Предвид тези съображения, Административен съд София-град, XIX-ти касационен състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение от 15.02.2024 г., постановено по НАХД № 13394/2023 г., по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 132-ри състав.

ПОТВЪРЖДАВА наказателно постановление № 20/01.09.2023 г. на председателя на КРС, с което на „МиБМ Експрес“ ООД с ЕИК[ЕИК], е наложена имуществена санкция в размер на 700 /седемстотин/ лева, за нарушение по чл. 68 вр. чл. 22, изр. 2 от Закона за пощенските услуги, във вр. с чл. 105в, ал. 2, във вр. с ал. 1 от ЗПУ.

ОСЪЖДА „МиБМ Експрес“ ООД с ЕИК[ЕИК], да заплати на Комисия за регулиране на съобщенията, [населено място], сумата от 100 /сто/ лева - разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Решението е окончателно.

