

Протокол

№

гр. София, 22.06.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,
в публично заседание на 22.06.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Веселина Женаварова

при участието на секретаря Розалия Радева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **13267** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.18 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ИЩЕЦЪТ М. А. А. редовно призван, не се явява, за него адв. – Д., с пълномощно по делото.

ЗА ОТВЕТНИКА ДИРЕКЦИЯ ЗА НАЦИОНАЛЕН СТРОИТЕЛЕН КОНТРОЛ, редовно призван, се явява юриконсулт П., с пълномощно по делото.

За СГП, редовно призвана, се явява прокурор Стоян Димитров.

Страните: Да се даде ход на делото

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Адв. Д.: Поддържам становището от 08/04/2020 г. по доказателствата. Нямам искания. По доказателствата, съдът като намира, че относно тяхната допустимост и относимост може и следва да се произнесе и при постановяване на решението си,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като писмени доказателства по делото документите, представени и описани в молба от процесуален представител на ответника в предходно съд.з., проведено на 02/03/2020 г.

Юрииск. П.: Нямам искания, не соча доказателства.

Прокурор Д.: Нямам искания.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

**ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.**

Адв. Д.: Исковата ни претенция е основателна и доказана. Подробни съображения съм развила в писмена защита с копие за ответника. Моля да присъдите разноски по списък от днес за разглеждане на делото пред всички инстанции.

Юриск. П.: Не са налице предпоставките за ангажиране на отговорността на държавата по ЗОДОВ. Формално е налице отменена заповед по чл. 156 от ЗУТ на началника на Софийска област на ДНСК от 06/02/2015 г., но по същото време е действало изключението, въведено с чл. 215 /7/ от ЗУТ за тези заповеди, за разглеждането им от една инстанция, с обнародваните изменения във в. „Държавен вестник“ брой 101/2015 на ЗУТ е възстановено и се прилага принципна на двуинстанционност, когато се издават двете заповеди /влезли в сила със съдебни решения, вкл. и на ВАС/ по чл. 156 от АПК, със които на същото основание се отменят разрешения за строеж на главния архитект на [община] с идентично основание с това на заповедта от 2015 г., че същият не е компетентен да издава разрешения за строеж за тези местности за район П.. По отношение твърдените от ищеца стрес, вреди – същият е бил наясно, че поземленият имот попада в административните граници на РН П., но е настоявал разрешението за строеж да се издаде от гл. архитект на [община]; за периода 2013 -2015 г. са налице четири адм. акта и 2 съдебни решения, бил е информиран за статута на ПИ, че е по неodobрен кадастрален план, тоест [община] неправилно е процедирала, разпитаха се свидетели. Относно твърденията на ищеца, че е изтеглил потребителски кредит, че закупил материали за строеж в имота си – няма логична причина, аргумент който да доказва, че ищеца търпи вреди по повод отлагане на строителството с разрешенията за строеж, няма такива и за претендираните разноски. Ищецът претендира вреди от момента на издаване на заповедта до настоящия момент, но не сочи логична причина и аргументи, в т.ч и за размера. ИМ е недоказана по основание и размер. Правя възражение за прекомерност на претендирания размер за адвокатско възнаграждение, няма правно основание за тях и при предходно разглеждане на делото от други състави . В указан от съда срок съображения ще развия с писмени бележки.

Прокурор Д.: Исковата молба е неоснователна и недоказана, моля съдът да я отхвърли.

Адв. Д.: С показанията на 4 свидетели доказахме неимуществените вреди и причинно-следствената връзка, има мотиви в решение на ВАС. Моля за справедливо обезщетяване съобразно събраните доказателства.

Съдът дава възможност на страните в 10-дневен срок да представят писмени бележки и обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,31 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

