

РЕШЕНИЕ

№ 7631

гр. София, 06.03.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, I КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 07.02.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Добромир Андреев

ЧЛЕНОВЕ: Наташа Николова

Теодора Милева

при участието на секретаря Галя Илиева и при участието на прокурора Мария Малинова, като разгледа дело номер **6480** по описа за **2024** година докладвано от съдия Теодора Милева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 73 във вр. с чл. 70, ал. 1, т. 2 от Закона за административните нарушения и наказания.

Образувано е по искане на от П. В. Й., за възобновяване на административнонаказателно производство, по което е издаден и влязъл в сила фиш серия GT № 1570913, издаден от инспектор при РУ 07 - СДВР.

Искането е направено на основание чл. 70, ал. 2, т. 7 от ЗАНН, като се твърди, че процесуалните права на жалбоподателя са били нарушени, тъй като същият е бил лишен от възможността да участва в административнонаказателното производство. Излагат се доводи, че ЕФ е съставен в негово отсъствие и не му е връчен. Обективизирана е молба за възобновяване на производството по изложените в искането съображения и отмяна на фиш серия GT № 1570913, издаден от инспектор при РУ 07 - СДВР.

В съдебно заседание, молителят П. В. Й., не се явява и не изпраща представител.

Ответникът- 07 РПУ при СДВР- редовно призован, не изпраща представител. В писмено становище до съда навежда аргументи за неоснователност на искането, респективно неговата недопустимост. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Прокурорът от С. градска прокуратура, дава становище за неоснователност на искането.

Административен съд София – град, след като обсъди становищата на страните

и въз основа на събраните по делото доказателства, прие за установено следното:

С фиш серия GT № 1570913, издаден от инспектор при РУ 07 - СДВР на П. В. Й. на основание чл. 186 вр. с чл. 185 от ЗДвП е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 20 лв. за това, че на 29.04.2024 г. в 23:55 часа, в [населено място], на [улица], управлява лек автомобил без включени светлини, габаритни и светлини за осветяване на задния регистрационен номер, в нарушение на чл. 70, ал. 1, пр. 1 от ЗДвП.

Видно от представения с административната преписка фиш, същият е бил връчен на Й. лично на 29.04.2024 г., който го е подписал без възражения. В законоустановения срок не е постъпило писмено възражение в СДВР. След изтичане на срока за доброволно плащане – до 07.05.2024 г. включително, фишът е влязъл в сила.

Искането за възобновяване е подадено до АССГ на 02.07.2024 г.

При така установеното от фактическа страна, съдът прави следните изводи:

Искането е процесуално допустимо, тъй като е подадено в законоустановения срок по чл. 71, ал. 1, т. 3 от ЗАНН, от лице, което е активно легитимирано, по смисъла на чл. 72, ал. 1, т. 2 от ЗАНН. Разгледано по същество е неоснователно.

Разпоредба на чл. 72, ал. 1, т. 2 от ЗАНН предвижда възможност и лицето, по отношение на което е издаден актът по чл. 70, ал. 1 от ЗАНН да направи искане за възобновяване на административнонаказателно производство. В случая процесния фиш серия GT № 1570913, издаден от инспектор при РУ 07-СДВР, е съставен срещу П. В. Й. и е влязъл в сила.

Правната регламентация на възобновяването на административно наказателното производство се съдържа в Раздел 8 на ЗАНН, в чиито чл. 70-73 са регламентирани редът, начинът, условията и предпоставките за възобновяване на административнонаказателното производство. Следва да бъде посочено, че възобновяването на административнонаказателното производство е извънреден способ за защита срещу влезли в сила актове по чл. 70, ал. 1 от ЗАНН, сред които са фишовете и електронните фишове, съответно на решенията на районния и на административния съд, с които те се потвърждават, изменят или отменят. Възобновяването не е форма на обжалване на актовете, а е извънреден способ и се развива след влизане в сила на акта, както изрично е посочено в чл. 70, ал. 1 от ЗАНН, т.е. предпоставка за допустимост на искането за възобновяване е актът по чл. 70, ал. 1 от ЗАНН да е влязъл в сила.

Хипотезите, при които законодателят е допуснал възобновяване на административно наказателни производства, по които наказателните постановления/електронните фишове и съдебните решения са влезли в сила са изчерпателно изброени в чл. 70 от ЗАНН. Тъй като се касае за своеобразна проверка на един стабилен, влязъл в сила акт, изброените основания за възобновяване следва да се считат за изчерпателно изброени и да се прилагат стриктно. Основанието за предложението на П. Й. е чл. 70, ал. 2, т. 7 от ЗАНН, предвид твърденията, изложени в жалбата, че ЕФ е съставен в отсъствие на лицето, същият не му е връчен, поради което Й. е бил лишен от възможност да участва а административнонаказателното производство.

Съгласно цитираната разпоредба, административнонаказателните производства, подлежат на възобновяване, когато вследствие на допуснато съществено нарушение на процесуалните правила лицето, по отношение на което е

издаден актът по ал. 1, наказващият орган или собственикът на вещите, с които е извършено разпореждане или са отнети в полза на държавата, ако не е нарушител, е бил лишен от възможността да участва в административнонаказателното производство или не е бил надлежно представляван, както и когато не е могъл да участва лично или чрез пълномощник по причина на препятствие, което не е могъл да отстрани. Следователно, нормативно установените условия за възобновяване на административнонаказателните производства на това основание са наличие на процесуално нарушение в хода на административнонаказателното производство, довело до ограничение правото на защита на лицето.

В процесния случай не са налице предпоставките, визирани в чл. 70, ал. 2, т. 7 от ЗАНН. Жалбоподателят твърди в искането си, че фиш серия GT № 1570913 е съставен в негово отсъствие, без негово знание и не му е връчен. Видно от представения с административната преписка фиш, същият е връчен лично на лицето срещу подпис на 29.04.2024 г. Налагането на глоба с фиш за административни нарушения, установени при извършването им, когато това е предвидено в закон - в случая в ЗДвП, се осъществява по реда на специално производство, регламентирано в чл. 39, ал. 2а и ал. 3 от ЗАНН. В същата норма е предвидено, че за наложената глоба се издава фиш, който съдържа данни за самоличността на контролния орган и на нарушителя, мястото и времето на нарушението, нарушените разпоредби и размера на глобата. Фишът се подписва от контролния орган и от нарушителя, в случай, че е съгласен да плати глобата. На нарушителя се дава препис, за да може да заплати доброволно глобата. В ал. 3 на чл. 39 от ЗАНН изрично е установено, че ако нарушителят оспори нарушението или откаже да плати глобата, за нарушението се съставя акт съгласно разпоредбите на този раздел. С нормата на чл. 70, ал. 1 ЗДвП - посочена като нарушена в процесния фиш, е въведено изрично задължението при движение през нощта и при намалена видимост моторните превозни средства и трамваите да бъдат с включени къси или дълги светлини, габаритни светлини и светлина за осветяване на задната табела с регистрационния номер. Съгласно разпоредбата на чл. 186, ал. 1 от ЗДвП, на което основание е издаден фишът, за административни нарушения, за които не е предвидено наказание лишаване от право да управлява МПС или отнемане на контролни точки, може да бъде наложена с фиш глоба в размера, посочен в административнонаказателната разпоредба за съответното нарушение. От изложеното следва, че за нарушението по чл. 70, ал. 1 от ЗДвП е приложима разпоредбата на чл. 186, ал. 1 от ЗАНН и е допустимо да бъде санкционирано лицето чрез налагане на глоба с фиш при наличие на предвидените в закона предпоставки. В ал. 2 на чл. 186 от ЗДвП изрично е установено, че на лице, което оспорва извършеното от него нарушение или откаже да подпише фиша, се съставя акт. В настоящия случай обаче, фиш серия GT № 1570913 е съставен на място и е връчен на нарушителя, който е отбелязал това с подписа си, съответно АУАН не е съставен.

В заключение, при всички видове фишове е регламентиран идентичен ред за защита, а именно възможността на нарушителя да оспори извършеното нарушение /чл. 186, ал. 2 от ЗДвП и чл. 39, ал. 3 от ЗАНН/. Целта на тази процедура е при маловажни случаи да се провери дали нарушителят е съгласен да заплати глобата или оспорва факта на извършеното нарушение. Това оспорване се постига чрез отказа да се подпише фиша, когато същият се съставя присъствено. В случай на оспорване се съставя АУАН и впоследствие се извършва преценка от АНО за издаването на НП. Липсата на

оспорване означава, че нарушителят е съгласен с наложената глоба и доброволно се отказва от общия ред на защита срещу санкционните актове, регламентирани в чл. 58д от ЗАНН. По тази причина в чл. 39, ал. 3 от ЗАНН е употребено „е съгласен“. Правният ефект на оспорването е постижим без реализирането на съдебно обжалване, а при евентуално последващо издаване на НП, правото на съдебна жалба е гарантирано от ЗАНН. В случая не е съставен АУАН и няма издаден санкционен акт по чл. 58д от ЗАНН, който да подлежи на самостоятелно съдебно обжалване и контрол за законосъобразност по реда на чл. 73 от ЗАНН, тъй като жалбоподателят по собствена воля не е оспорил фиша по реда на чл. 39, ал. 3 от ЗАНН.

С оглед изложеното, в конкретния случай няма нарушение на административнопроизводствените правила, т.е. предвид отсъствието на предпоставката, визирана в чл. 70, ал. 2, т. 7 от ЗАНН, съдът приема, че искането за възобновяване следва да бъде отхвърлено.

Така мотивиран и на основание чл. 73 и от ЗАНН, Административен съд София-град, I касационен състав,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ искането на П. В. Й. за възобновяване на административнонаказателно производство, по което е издаден и влязъл в сила фиш серия GT №1840675, издаден от инспектор при РУ 07 - СДВР.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: