

Протокол

№

гр. София, 19.04.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47
състав**, в публично заседание на 19.04.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Евелина Пеева и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **12566** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.32 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. Ж. П. Л. – уведомен се представлява от адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ МИГРАЦИЯ - МВР – уведомен, представлява се от юрк. Т. пълномощно по делото.

СГП – редовно призована М.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА от страна на ответника представен официален превод на чл. 43 от Закона за турското гражданство.

Адв. П.: Моля представения документ да не се приема, тъй като същият представлява превод от интернет сайт, който не е официалният на турското правителство, тъй като турската държава има консолидирано законодателство за разлика от България и само той публикува своите актове. Аз намерих това, което е на английски език от този официален сайт и държа да представя официален превод от редакцията на закона, която не е тази представена Ви в миналото съдебно заседание от 2009г. Нормата на чл.43 на Закона за турското гражданство е претърпяла последваща редакция през 2017г. и Ви представям извлечение от този закон с настоящата му редакция. Представям копие с препис за ответната страна. От 19.10.2017г. е актуалната редакция

на чл. 43.

Юрк. Т.: Това е официален превод, който съдът задължи ответната страна да представи и е направен на база на официален държавен вестник на турската държава.

Адв. П.: Това, което Ви бе представено миналото съдебно заседание е от 29.05.2009г. Аз твърдя, че има и последваща редакция, както е отбелязана в моя превод.

Юрк. Т.: Считам, че представеният превод от колегата по нищо не се различава по същество от представения от нас. И в двете редакции по същество се заявява, че лицата, които са загубили турско гражданство могат отново да получат такова с решение на Министерски съвет без да се изисква адрес на пребиваване в Турция и при условие, че не съществуват обстоятелства застрашаващи националната сигурност. Такъв е и текста, който сме представили. Не възразявам да се приемат и двата представени в днешното съдебно заседание превода.

Адв. П.: Н. да се приемат и двата. Жалбоподателят не е загубил своето гражданство, той се е отказал от него сам през 1975г., което именно е разликата между това, което се опитва да докаже ответната страна и реалната фактическа обстановка.

Прокурорът: Не възразявам да се приемат и двата превода.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме представените писмени доказателства и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства представени от страните.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ ПРИЕМА, че спорът е изяснен от неговата фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. П.: Моля да уважите подадената жалба и да отмените оспорения съдебен акт като незаконосъобразен и неправилен. В хода на съдебното следствие се събраха достатъчно доказателства, които да докажат основателността на жалбата. Той не е загубил гражданството си, а сам се е отказал от него. Моля да постановите съдебен акт в това отношение. Представям списък за разноски с препис за ответната страна.

Юрк. Т.: Ние не спорим по факта че той се е отказал сам от гражданството. Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Считам, че издаденият отказ е законосъобразен и правилен. Лицето е родено в И., Турция. Видно от документите по преписката той е имал турско гражданство, което е изгубил или сам се е отказал от него през 1975г. с решение на Министерски съвет, след което получава пребиваване в Гърция където има издаден документ за пътуване и то не един, както и има издадено разрешение за постоянно пребиваване в Гърция като член на семейството на гръцки гражданин. Лицето влиза за първи път на територията на страната през 2017г., като до настоящия момент няма издадено разрешение за пребиваване. За да се предостави такъв статут на лице без гражданство същият не следва да бъде разглеждан като гражданин на нито една държава, като се изследва държавата по произход на лицето, както и държавите, чиито граждани са неговите родители и държавите на пребиваване. В конкретния случай това са Турция и Гърция. В Турция същият е роден и е имало гражданство, а в Гърция лицето пребивава дълги години и има два издадени документа за пътуване, които се явяват документи за самоличност и в тях лицето е обявено като лице без гражданство, т.е. гръцката страна издава тези документи на лицето за пътуване като лице без гражданство. Органът е установил, че лицето може, както гласи чл. 43 от Закона за турското гражданство отново да получи

турско гражданство, като за това не се изискват никакви условности. Към настоящия момент няма пречка ако лицето желае да възобнови своето турско гражданство. От друга страна Република Гърция се е присъединила към конвенцията за апатридите, т.е. тя също може да предостави гражданство. Тя реално е признала лицето като такова, защото многократно е издавала документи за пътуване. В тази връзка се явява законосъобразен и правилен извода на административния орган, че лицето има издаден документ за самоличност каквито са и материалноправните предпоставки за издаване на отказа съгласно разпоредбата на чл. 21, „д“, т. 5 от ЗЧРБ такъв се явява гръцкия документ за пътуване издаден на името на лицето, като лице без гражданство. Административният орган не е допуснал никакви процесуални нарушения на всеки етап от производството. Считам за напълно ясно доказано, че лицето има издаден документ за самоличност от друга държава, с който е определен като лице без гражданство, той има документ за самоличност, с който той пътува и пребивава в други държави, което е основание и мотивира издадения отказ. Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Прокурорът: Считам, че жалбата е неоснователна и моля да постановите решение, с което да я отхвърлите.

Адв. П. /реплика/: Той си е загубил гражданството, но на лист 37 от делото в документа пише, че е във връзка с негова молба. Доколкото не е спорно, че ответникът от 2017г. пребивава на територията на страната и доколкото не се установи промяна касателно неговата липса на гражданство в последните 50 години, считаме че след като веднъж е установено това обстоятелство от държавата в която предходно той е пребивавал до 2017г., която е член на същата конвенция няма пречка българската държава да установи същото обстоятелство и също да му издаде статут на лице без гражданство. Документа е за пътуване, но не и за пребиваване.

Юрк. Т. /реплика/: Това, че той е загубил по своя молба гражданство, това няма отношение към делото. Въпроса е дали към момента може да бъде възстановено това гражданство и отговорът е, че може от друга страна той притежава постоянно пребиваване в Гърция и има издаден документ за пътуване, повече права от това, което той има в момента няма да могат да му се предоставят. За да му се предостави документа, който той иска в административното производство, той трябва да има дългосрочно пребиваване на територията на РБ., а не просто да влиза и излиза.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.46 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: