

Протокол

№

гр. София, 30.11.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12
състав**, в публично заседание на 30.11.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

при участието на секретаря Елена Георгиева и при участието на прокурора Първолета Станчева, като разгледа дело номер **7768** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 от ГПК във връзка с чл.144 АПК, на именно повикване в 10,57 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ Л. К. – редовно уведомен, не се явява, се представлява от АДВ. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ БЪЛГАРСКА Н. БАНКА /БНБ/ – редовно уведомен, представлява се от АДВ. А. Г., с пълномощно по делото.

За СГП се явява прокурор С..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ: Във връзка с указанията на касационната инстанция, дадени в Решение № 10095/22.07.2020 г. по адм. дело № 5693/2017 г., че не са събрани и обсъдени доказателства по исковата претенция за вреди в размер на 117997.51 лв., и не са обсъждани такива от съда,

ПРЕДОСТАВЯ възможност за изявление на адвокат С. - дали има такива събрани доказателства по делото при първото разглеждане и да уточните в исковата молба по делото, за тази част от иска кои точно доказателства сочите?

АДВ. С.: Като доказателства и доказателствени искания още с исковата молба съм ги изчерпал. Във връзка с този иск, който е предмет на настоящето разглеждане, имам искане от ответната страна да бъде предоставен одитния доклад, въз основа, на който

е отнет лиценз на БНБ, на четирите дружества, които бяха назначени от квестора. Те са изготвили един документ, който съм приложил още в исковата молба, това искане съм го направил още в исковата молба, което не е допуснато и не е уважено от съда още при първото разглеждане на делото. Това е в частта на доказателствените искания буква В, т. 2., този доклад е посочен в решението на БНБ за отнемане на лиценз. С одитният доклад ще доказвам: първо - този доклад не представлява качеството на одитен доклад в буквалния смисъл на думата, това са само фактически констатации, което е нещо различно от одитен доклад. Този доклад не представлява одитен доклад, а представлява само и единствено Доклад за фактически констатации, като даже изрично в него е посочено, че тези фактически констатации не могат по посочени причини, са необвързващи както за квестора така и за БНБ.

СЪДЪТ: Моля да уточните какви фактически констатации имате предвид и твърдението Ви, че на банката не е указана ликвидна подкрепа, чрез предоставяне на държавна помощ също ли са основания по процесния иск?

АДВ. С.: Не. Това е във връзка с твърденията ми в исковата молба от т. 35 на стр. 9 до стр. 12., и по-конкретно т. 34 от исковата молба.

СЪДЪТ: Вие не основавате исковата си претенция на чл.4, & 3 от Договора за Европейския съюз, а претендирате нарушени разпоредби на Правото на Европейския съюз. Стандартите за отговорността на държавата за вреди по Правото на ЕС ли са приложими, във връзка с новите разпоредби на чл. 203, ал. 3 от АПК?

АДВ. С.: Както правилно ВАС е направил разграничение по този иск, имаме две основания за претендиране на обезщетение. Едното е нарушаване на правото на ЕС, и спрямо който са приложими стандартите на ЕС. При условия на евентуалност сме посочили и нарушаване на условията по вътрешното право свързани с упражняването на ефективен банков надзор. Други доказателства няма да соча.

СЪДЪТ: По направеното доказателствено искане за експертиза в исковата молба, което не е допуснато, моля за становище.

АДВ. С.: Първоначално имам искане за експертиза, в случай че бъде уважено искането за предоставяне на този доклад, която да даде отговор на въпроса, дали това е одитен доклад по смисъла на Европейските стандарти, но в няколко заседания подред приех, че става въпрос за правен, а не за такъв, който да изисква специални познания, поради което искането за експертиза ще предоставя на съда. Ако съдът уважи искането за представяне на доклад, докладван от одиторите, поддържам искането си за експертиза, направено с исковата молба на лист 24.

АДВ. Г.: Считам, че това искане не следва да бъде удовлетворено, най-малкото по следните причини. Първо, ние никога не сме твърдели, че това е одитен доклад по смисъла на съответните финансово-счетоводните закони. На второ място, този наречен „одитен доклад“ се отнася към отнемането на лиценз на банката, а именно към постановяване на Решение № 138/06.11.2014 г. на УС на БНБ, което отдавна е влязло в сила след изчерпан съдебен контрол. На следващо място, одитният доклад не е основание за издаването на Решение № 138/06.11.2014 г., той се отнася към това производство и е разгледан в рамките на това производство, но той не е основание за отнемането на лиценз на банката. Основанието за отнемането на лиценз на банката, е отрицателната величина на нейния капитал.

СЪДЪТ: Има ли в този доклад забрана от одиторите да бъде предоставян?

АДВ. Г.: Не мога да Ви кажа. Не съм го виждал. Този доклад в голямата си част е достъпен на сайта на Народното събрание. Тези доклади са изготвени по договор по

възлагане на самата К., и съответно одиторските фирми от друга страна. БНБ не е страна по този договор, тя не е възлагала този доклад. П., че може да бъде предоставен, но е изцяло неотносим, защото предмет на това дело не е законосъобразността на Решение № 138/06.11.2014 г. Ищецът продължава и към момента да не казва, какво точно фактическо бездействие цели. Първо твърди, че е извършено от БНБ, и второ как ще го докаже чрез този доклад, който няма нищо общо със статическите действия и бездействия на БНБ. Независимо дали се твърдят нарушения на европейското право или на вътрешно законодателство, моето впечатление от исковата молба, е че специално по този иск се твърдят нарушения на вътрешното законодателство без да се посочва какви точно конкретни задължения за фактическо действие БНБ не е извършила, а се твърди общо неупражняване на банков надзор, нарушаване на чл. 2, ал. 6 от ЗБНБ и на ЗКИ. Продължава да не се сочи кой орган на БНБ е извършил съответното нарушение.

СЪДЪТ: Неправомерното поведение на БНБ е посочено на стр. 9 от исковата молба във връзка с този иск.

АДВ. Г.: Не само на стр. 9, но и на другите страници няма посочено нито едно конкретно нарушение. Считам, че това са общи формулировки изложеното на стр. 9 от исковата молба, във връзка с този иск, относно неправомерните действия и бездействия на БНБ, което не е достатъчно и съгласно правото на Европейския Съд и съгласно утвърдената съдебна практика по този вид икове. Ищецът следва да посочи конкретна правна норма и конкретното действие или бездействие на нарушителя според него, каквото не е сторено. Когато това не е сторено, няма как този доклад да докаже каквото и да е било и по тази причина не е относим към спора.

АДВ. С.: Не поставям въпроса за неправомерното отнемане лиценза на К. от БНБ. Съдържанието на този доклад ще ми послужи за установяване на твърдените в исковата молба нарушения по буква А, от стр. 9. Искан да направя разграничение: когато говорим за одитния доклад, той не е свързан с твърденията ни в условията на евентуалност за неосъществения ефективен банков надзор. Във връзка с това съм посочил подробно в какво не е извършено от БНБ като сме се позовали на одитния доклад на Сметната палата, в който подробно сме посочили констатираните нарушения. Когато бяха събитията през 2014 г, септември-октомври, в интернет излезе един документ, за който се твърдеше че това е одитния доклад. Аз го видях от няколко информационни сайта, твърдеше се че това е работният вариант на доклада и аз затова настоявам за окончателния вариант, за да видим дали е същият или не. От това, което съм приложил към исковата молба, което беше публикувано в интернет, там ясно и точно се казва, че това са само фактически констатации, че те не могат да обвързват когото и да било.

АДВ. Г.: Исковата молба е пред всички нас. Кое в тази искова молба е твърдяното фактическо бездействие, което цели да бъде доказано с този одитен доклад?

АДВ. С.: Твърдяното бездействие е по отношение само и единствено на неосъществения ефективен банков надзор. БНБ, чрез подуправлението си „Банков надзор“ не е извършила посочените действия, всичко друго са активни действия. По отношение за неизвършения ефективен банков надзор конкретно уточнявам, на стр.15, стр.16, стр.17 и половината от стр. 19 , като тава са само най- важните бездействия и затова съм приложен и одитния доклад на Сметната палата, в който подробно са описани.

АДВ. Г.: Нали досега говорихме, че този доклад цели да установи обстоятелства

изложени на стр. 9. Като отворим на стр. 15 вътре е цялото изложено, от т. 42 , който е съвсем различно от одитния доклад, за който говорихме и който по никакъв начин не може да бъде приобщен като доказателство по делото, а и дори да бъде приобщен, той не е ангажиращ и го има на сайта на Народното събрание. И мисля, че даже сме препратили към линка към одита на Съдебната палата, който съдържа индиции. Той е изцяло неотносим към спора.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да не се уважи искането на ищеца за допускане на експертиза. По отношение на процесния доклад се присъединявам към становището на процесуалния представител на ответника, че същият е неотносим.

Във връзка с днес изложените основания от адв. С. и във връзка с наведените възражения от ответника,

СЪДЪТ НАМИРА, че следва да се произнесе в закрито съдебно заседание като даде подробни указания и прецени допустимостта и обосноваността на исковата молба от гледна точка на критериите по правото на ЕС, предвид заявените изцяло основания по процесния иск за вреди, че са нарушени норми по правото на ЕС.

По искането за представяне на одитния доклад на четирите одиторски фирми направено с исковата молба, СЪДЪТ ще се произнесе в закрито заседание.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 18.01.2021 г. от 10,30 часа, за която дата и час страните и прокуратурата – уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,20 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: