

Протокол

№

гр. София, 11.04.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 11 състав,
в публично заседание на 11.04.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **11779** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.36 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ УПРАВИТЕЛЯ И. Н. И. чрез АДВ. М. П. Ш. – редовно призован, се явява адв. Ш., с представено пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ /КЕВР/ - редовно призован, се явява юрк. М., с представено пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА [фирма] – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩО ЛИЦЕ В. Г. Х. – редовно призована, се явява лично.

СГП не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА заключението на съдебно-счетоводната експертиза постъпило в срок на 01.04.2022 г.

ДОКЛАДВА молба от адв. Ш. от 15.03.2022 г. с приложения фактури описани в писмото.

ЮРК. М. – Моля да се приемат представените фактури от адв. Ш..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Запознати сме със заключението. Не възразяваме да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към писмото на адв. Ш. от 15.03.2022 г. писмени доказателства.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличността на вещото лице.

СНЕ самоличността на вещото лице В. Г. П. – 54 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на неверни данни пред съда.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ П. – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Ш. – Имам уточняващи въпроси. Моля да уточним за периода, който е от 22.11.2019 г. до 23.05.2020 г. това е преди да е премахнат стария електромер и да е сложен процесния?

ВЛ П. – Да.

АДВ. Ш. - Средното количество за периода в киловат часа 4 760 киловат часа за съответния период.

ВЛ П. – Да.

АДВ. Ш. - След като е сменен стария електромер с фабричния, който е спорния, тогава това обхваща периода 08.12.2020 г. до 18.05.2021 г.

ВЛ П. – Да.

АДВ. Ш. - Тогава количеството Вие сте записала, че е 7069 киловат часа средно месечно за периода.

ВЛ П. – Да.

АДВ. Ш. - Т.е. това е една разлика от 6 838 киловат часа в повече за периода на действие на спорния електромер, т.е. това е повече от два пъти - 48,72 % е в повече отчетената консумация за спорния период. Третият период, който е обхванат е след демонтирано на този спорен електромер, когато вече е монтиран нов като техният средното количество намалява на 3 658 киловат часа на стр. 7 от заключението.

ВЛ П. – Да.

АДВ. Ш. - Нямам повече въпроси към вещото лице. Моля да се приеме експертизата.

ЮРК. М. – Нямам въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-счетоводната експертиза. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на 200 лв. по вносен документ от 15.02.2022 г., за което се издаде РКО.

ВЛ П. - Моля да ми увеличите депозита, тъй като първоначално внесените депозит е в размер на 200 лв.

СЪДЪТ предвид представената Справка-декларация от вещото лице П.

ОПРЕДЕЛИ:

ОПРЕДЕЛЯ допълнителен депозит в размер на 170 лв. вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок.

АДВ. Ш. - Представям копие на нова фактура, от която е видно, че количеството за зимен период февруари - март 2022 г., от която е видно, че количеството електроенергия е 3 364 киловат часа, поради което същевременно то е в близка стойност до средното количество след смяната на спорния електромер.

ЮРК. М. – Считаю, че представеното доказателство не е относимо, но не възразявам да бъде прието.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представената фактура за месец февруари-март 2022 г. издадена от [фирма].

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

Предвид изчерпване на доказателствените искания СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Ш. – Поддържам жалбата. Видно от експертизата и представените доказателства след монтирането на спорния електромер количеството драстично нараства на изразходваната електроенергия, а след неговото демонтиране спадат стойностите преди да е бил монтиран. От това би ни навело на мисълта, че съответно в съответния електромер има някакви нередности. Считаю, че КЕВР в качеството си на регулатор е постановил решение, което е неоснователно като не е взел всички факти и обстоятелства в предвид и не е съобразил това видно увеличаване на изразходваната електроенергия в периода, в който е бил активен съответния електромер, поради което, моля да съобразите всички факти и обстоятелства и да постановите съдебен акт, с който да отмените като неправилно решението на КЕВР, като моля да ми бъдат присъдени направените в производството разноски като представям списък, като не съм взела предвид към момента на изготвянето на експертизата сумата от 170 лв. Правя евентуално възражение за прекомерност на юрисконсултско възнаграждение. Моля да ми дадете срок за писмена защита.

ЮРК. М. – Моля да отхвърлите жалбата като недоказана и неоснователна и да потвърдите административния акт като правилен и законосъобразен. Моля да вземете предвид, че поисканата експертиза, тяхното становище е неотнормимо, тъй като става дума за минал период, освен това изрично е записано в решението на КЕВР, че управителят на [фирма] е имал възможност да поиска изрична проверка след като е преценил, че монтираното средство за търговско измерване отчита неправилно количествата и за тази процедура е уведомен [фирма], че може да поиска на основание чл. 38ж от Закона за енергетиката проверка, метрологична експертиза на средството за техническо измерване от Българския институт по Метрология. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки.

Реплика на АДВ. Ш. – Във връзка с изявлението на юрк. М., процесуален представител на ответника, тя представлява КЕВР, не [фирма], имайте предвид, че те не изпратиха представител.

СЪДЪТ ДАВА на страните 7-дневен срок, в който да депозират писмени бележки с копие за ответната страна.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.54 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: