

Протокол

№

гр. София, 10.06.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 35 състав,
в публично заседание на 10.06.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Недева

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **13074** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване, на второ четене в 14,03 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Д. Д. В. – редовно уведомена, явява се АДВ. Т., представя пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ главният архитект на Столична община /СО/ – редовно уведомен, явява се ЮРК. Г., представя пълномощно.

В залата се явява и вещото лице инж. М. Н. К..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

Предвид липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата, административната преписка и постъпилите доказателства.

ДОКЛАДВА постъпило в срок заключение по допуснатата съдебно-техническа експертиза.

ДОКЛАДВА, че по делото жалбоподателят не е представил документ за внесен депозит от 300 лв. за експертизата, като от извършена от съдебния секретар справка в счетоводството на съда е установено, че има постъпила сума на 27.05.2020 г.

АДВ. Т.: Моля да ми дадете възможност с допълнителна молба да представя платежния документ. Поддържам жалбата на Д. В.. Да се изслуша експертизата. Разполагам с екземпляр от заключението на вещото лице, с което съм запознат. Водя и един свидетел при режим на довеждане, като се отказвам от втория допуснат ни такъв, тъй като считам, че обстоятелствата са едни и същи. Известни са ми и

материалите по административната преписка. Други искания за момента няма да заявявам.

ЮРК. Г.: Оспорвам жалбата. Няма да соча доказателства. Моля единствено да вземете така представената в цялост административна преписка, по издаване на оспорения административен акт.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА всички представени към настоящия момент по делото писмени доказателства.

ПРИСТЪПВА към изслушване на експертизата, като сменя самоличността на вещото лице:

М. Н. К. – 61 г., неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност, която носи.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам представеното заключение.

АДВ. Т.: Моля ли да ми отговорите. Вие сте посочила, че сте видели две поставени бюра, а имаше ли някакви следи от ползване на която и да е от двете пристройки като оранжерия – някакви растения там в по-голямо количество, следи от подобна дейност?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не мога да кажа, че има. Ходила съм. Ето то се вижда и на снимките колко има. В по-голямото помещение има 2-3 саксии и 1-2 сандъчета, но нямаше някакви кой знае какви растения в тях. В малкото имаше на перваза на фасадата на прозореца, който попада от основната сграда 2-3 сандъчета, но тези цветя, които са в червено са вътре в това помещение, но са на външната бивша външна фасада на сградата. Това са единствените растения, които съм установила там.

АДВ. Т.: Създава ли някакви рискове при ползването тази конструкция, която вие сте предприели?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Написала съм изрично, че не създава рискове при ползването и не е опасна.

АДВ. Т.: В оранжерията вие добре сте дали и легални дефиниции и проследяване на законовите разпоредби, но ме интересува една оранжерия от ваша гледна точка на какви параметри трябва да съответства – те съпоставими ли са с тези пристройки, които вие сте обследвала там?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Според мен така изследваните от мен помещения не съответстват на изискванията за оранжерии. Те трябва да имат по-голямо остъкляване – това е общоприетото понятие за оранжерии и освен това трябва да бъдат пригодени за затопляне. Иначе по параметри няма някакви минимални параметри. Единственото ограничение в така споменатото за оранжерията в ЗУТ е по отношение на разрешителния режим за изграждането ѝ, което съм отбелязала.

АДВ. Т.: Има ли някакъв нормативно уреден критерии за тази осветеност, светлина, остъкленост?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Няма нормативно определен критерии за осветеност. Единствено е записано остъклено производствено помещение.

АДВ. Т.: Нямам други въпроси, като ще заявя позиция на оспорване на заключението.

ЮРК. Г.: Точно това исках да попитам. От снимковия материал е видно, че и в двете помещения, в двете пристройки подът е с плочки!

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да.

ЮРК. Г.: Тава отговаря ли на производствено помещение?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Възможно е производствено помещение да бъде и с плочки. Не мога да определя, няма такова ограничение.

ЮРК. Г.: Нямам други въпроси. Експертизата е повече от изчерпателна. Моля да се приеме.

АДВ. Т.: Ще оспоря заключението, като няма да заявявам искане за назначаване на разширена или обобщена друга експертиза. Смятам, че оспорването ми ще бъде проведено с останалите доказателствени средства и хода по същество.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА изслушаното заключение. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на 300 лв., за което се издава РКО.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок, с отделна молба по делото да представи документа, с който е заплатил депозит за вещото лице.

ДА СЕ ПРИЛОЖИ и справка от счетоводството на съда за изплатения на 27.05.2020 г. депозит.

В залата се въвежда допуснатият свидетел и СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността на:

К. И. Л. – роден 1975 г., с адрес: [населено място],[жк], [улица].

Свидетелят – предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл. 290, ал. 1 от НК. Обеща да говори истината.

На въпроси на адв. Т. и съда СВИДЕТЕЛЯТ каза: Познавам Д. и Е. В. някъде 2011 г., 2012 г. се запознах с Е. и впоследствие със съпругата му. Отношенията са ни в познанство. Многократно съм посещавал техния имот. Представлява голяма къща на [улица], на 3 или 4 етаж. Има двор и пристройки отляво и отдясно, а отпред има търговски помещения. Доколкото си спомням пристройката отляво, която е и на лицето на имота, Е. си го използваше като офисче. Ние сме се срещали в началото и по бизнес. В смисъл бизнес силно казано, но пазарувах от него едни неща. Всъщност запознанството ни датира горе-долу от тогава когато аз ходих на пазара в Б. и си купувах разни неща – нали знаете, че там е нещо като битак. Трябваше ми, купувах си храсти, папрати и основно чемшири за моя имот и се запознах с Е.. Но понеже на пазара той изнасяше няколко саксии и се уговорихме да отида във въпросния имот за да ми покаже какво има, но вкъщи. Точно така се запознах и със ситуацията в имота. Проведохме първоначално един оглед на въпросните неща, които ме интересуваха чемширите и папратите, които се намираха отдясно на къщата в пристройка, в която вътре той си ги отглеждаше, съхраняваше, разсаждаше и т.н., след което седнахме в пристройката отляво, която е офис за да се уточним. Виждах съм палми, чемшири и други растения само в дясната пристройка – тя е по-голямо помещение. Другото е значително по-малко пространство, където го използва като офис. В периода от 2012 г. до 2015 г. съм бил там поне 10 пъти, да не кажа и повече. Не съм се вгълбил в броенето, но многократно. Последно съм бил там миналата година. Направи ми впечатление, че малко по-добре изглеждаше, по-освежен може би покривът е сменен. Вътре имаше вече плочки, защото първоначално беше един бетон, и беше така доста неприятно студено. А пък сега на този етап когато отидох ми направи впечатление, че е реставрирано малко.

На въпроси на юрк. Г. и съда СВИДЕТЕЛЯТ каза: Постройката на западната фасада, която казах, че е отдясно мисля че е ползвана за разсаждане на храсти. На

заклучението на вещото лице, снимка 1, бялата постройка е отдясно и в нея имаше цветя. То не точно цветя, а по скоро различни храсти и растения, засадени в саксии и кашпи малки, големи. Всъщност това предизвика моето посещение там, защото в къщата му имаше и по-големи храсти, докато на пазара е изложил малки, а мен ме интересуваха вече отгледани храсти и за това отидох там.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други въпроси.

СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.

АДВ. Т.: Нямам други доказателствени искания.

ЮРК. Г.: Тъй като колегата и жалбоподателят продължават да държат и да твърдят, че процесните пристройки се ползват като оранжерии и че са изградени преди години, моля да ми дадете разумен срок, в който да представя доказателства, че в район „П.“ е подадено заявление за работно време на обект, различен от оранжерия.

АДВ. Т.: Не виждам очертана пряка връзка между заявеното искане, даже евентуалната му редакция и спорния предмет. Заявено работно време за евентуално регистриран обект на този адрес – няма как да установим такива елементи от фактическата страна, които вече са намерили установяване в заключението на вещото лице, вписаните данни по преписката, която би трябвало да е пълна, ако са изпълнили законовите изисквания и даже осветления от свидетелските показания се наблюдават, но те намират опора и в писмените доказателства, че се ползват като оранжерия.

ЮРК. Г.: Настоявам да представя доказателства, че пристройките не се ползват за оранжерия, доколкото жалбоподателят настоява именно в тази насока.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника да представи сочените от него доказателства в 14-дневен срок от днес.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 05.08.2020 г. от 14,30 часа, за която дата страните – уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,27 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: