

Протокол

№

гр. София, 23.03.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 46 състав,
в публично заседание на 23.03.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Желева

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **6362** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,35 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА М. М. ПАУНОВА-С. – редовно уведомена, представлява се от АДВ. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ТЕРИТОРИАЛНО ПОДЕЛЕНИЕ НА НОИ – редовно уведомен, представлява се от ЮРК. Б., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ЮРК. Б.: По отношение на доказателствата, за които ми беше дадена възможност да изразя становище, представям същото в писмен вид, с копие за жалбоподателя. Искам да допълня, че от гледна точка на представените отчети по сметката на разплащателната сметка на физическото лице жалбоподателка считам, че голямата част от тях за период 2015 г., 2016 г. и 2017 г. не е с наредител осигурителят [фирма], а е сочено наредител физическо лице Н. П. Ж.. Наличен е и запис, който сочи като основание за нареждане – „захранване на сметката“. В тази връзка не считам, че тези извлечения – справки по някакъв начин сочат, че е било извършвано изплащане на трудово месечно възнаграждение на жалбоподателката от осигурителя,

горепосоченото юридическо лице. В тази връзка не считам, че следва да бъдат приемани. От гледна точка на двете незаверени страници от трудова книжка, както и от представения Трудов договор № 011/2014 г. и допълнителното споразумение към него – за него бих казала, да бъде допуснато към преписката, но ще взема отношение по същество.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените писмени документи от жалбоподателя в предходно съдебно заседание, както и становището представено от юр. Б. като доказателство по делото.

АДВ. М.: Във връзка със становището на ответника, моля да задължите „Първа инвестиционна банка“ да представи справка за изплатените трудови възнаграждения по банковата сметка на жалбоподателката за периода от 2014 г. до 2019 г. от „Г. Текх“.

Второто ми искане е, да ми дадете възможност с отделна молба, да представя ЕГН на физическото лице Н. П. Ж., след което да бъде изискана информация от трето, неучастващо лице по делото НАП – С. дали същият е бил регистриран на трудов договор, работил ли е в [фирма] на каква длъжност е бил и от кога, за което моля да ми бъде предоставена възможност да представя и молба до третото, неучастващо по делото лице.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на адв. М. да представи молба в сочения от нея смисъл.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим други доказателства и нямаме искане по доказателствата.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 29.06.2021 г., от 14,00 ч., за когато страните уведомени, чрез пълномощниците си.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,44 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: