

# Протокол

№

гр. София, 18.10.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,**  
в публично заседание на 18.10.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Антоанета Аргирова**

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **11634** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:55 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: В. П. В. - редовно уведомен, не се явява лично, представлява се от адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ: НАЧАЛНИК СЕКТОР ПП при ОД на МВР С. - редовно уведомен, не се представлява.

Софийска градска прокуратура: редовно уведомена, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

СВИДЕТЕЛЯТ: ДОКТОР С. Б. - редовно уведомен, не се явява.

В залата се явява комисар Р. М. която заявява, че към настоящия момент доктор Б. не е директор на дирекция „Вътрешна сигурност“ и не е част от системата на МВР.

АДВ. И.: Няма пречки, моля да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че определеният в предходно съдебно заседание- още на 23.03.2021г. депозит за извършване на поисканата от жалбоподателя експертиза в размер на 400 лв. не е заплатен, като липсва приложена вносна бележка за това.

АДВ. И.: Сумата, която е определена като депозит е непосилна за доверителя ми и се отказваме от експертизата. По отношение на искането за разпит на свидетел в дисциплинарното производство има събрано само едно доказателство за повдигане на дисциплинарно обвинение на моя доверител и привличането му към отговорност. Представен е текст с неясно съдържание за образуване на производство, приложен към писмо на директора на „Вътрешна сигурност“, подписано от свидетеля. Нямам

други доказателства в тази насока, така че държа на разпита на свидетеля. Нямам други доказателствени искания

По доказателствата, съдът намира, че предвид естеството на спора, отговора на поставените задачи, предмет на допуснатата експертиза е необходим за изясняване на спора от фактическа страна. Освен това съдът, с оглед доказателствената тежест между страните по делото, намира че депозита за нейното извършване следва да бъде възложен на ответника-арг. от чл.170, ал.1 АПК.

На второ място, по отношение на направеното доказателствено искане за събиране на гласни доказателства чрез разпит на св. Б., съдът намира същото за ненужно по делото. Дали и по какъв начин е установена процесната „вайбър“ комуникация и по-конкретно използвани ли са неправомерно разузнавателни средства, които доводи се навеждат от процесуалния представител на жалбоподателя, няма връзка с предмета на делото. Релевантна за спора е само фактическата обстановка, относно елементите на извършване на твърдяното процесно деяние от обективна страна и евентуалното участие на жалбоподателя от субективна страна. Без значение дали начина на придобиване на информация от св.Б. е нарушение, ако разбира се е имало такова, то неговите последици и евентуално ангажиране на отговорността на виновното лице, са извън предмета на настоящото съдебно производство. Следователно този факт нито може да бъде установяван чрез разпит на свидетел, нито е необходим за изясняване на спора, предмет на делото.

Водим от горното, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ИЗМЕНЯ на основание чл.253 от ГПК във вр. с чл. 144 от АПК протоколно определение от 23.03.2021г. в частта му, с която е възложен депозита за вещо лице, като:

ВЪЗЛАГА депозита за възнаграждение на вещото лице в размер на сумата от 400 лв. на ответника, в съответствие с носената от него доказателствена тежест по чл.170, ал.1 АПК, включително и в качеството му на дисциплинарно наказващ орган по ЗМВР.

Вносната бележка да бъде приложена по делото от ответника в 7-мо дневен срок от днес, след което вещото лице ще бъде назначено в з.с.з.

При неизпълнение в срок и неприлагане на вносна бележка за платен депозит, което доведе до неизвършване на експертизата, съответно до отлагане на делото, съдът ще наложи глоба на ответника в размер до 1200 лв.

Вещото лице след назначаването му дължи депозиране на заключение с преписи за страните най-късно 7 дни преди датата на следващото с.з.

ОТМЕНЯ на основание чл.253 ГПК във вр. чл. 144 от АПК протоколно определение от 23.03.2021 г. в частта, с която е допуснато събиране на гласни доказателства чрез разпит като свидетел старши комисар доктор Б.- директор на дирекция Вътрешна сигурност“ на МВР към онзи момент.

ОТХВЪРЛЯ искането за събиране на гласни доказателства чрез разпит на същото лице, като неотнормимо и ненужно за изясняване на спора от фактическа страна.

АДВ. И.: От 09:30 часа до 10:30 часа ще бъде на дело във Върховен административен съд.

За събиране на доказателства,

СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 13.12.2021 г. от 11:00 ч., за която дата и час

страните са уведомени на основание чл.138, ал.2 от АПК.

ПРЕПИС от протокола да се изпрати на ответинка.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:12 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: