

Протокол

№

гр. София, 25.10.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19
състав**, в публично заседание на 25.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **8621** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 10,32 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА С. Б. (S. B.), ГРАЖДАНКА НА РЕПУБЛИКА ТУРЦИЯ – редовно призована, не се явява и не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ СЪВЕТНИК-КОНСУЛ ПРИ ГЕНЕРАЛНОТО КОНСУЛСТВО НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ В ГР. О., РЕПУБЛИКА ТУРЦИЯ – редовно призован, представлява се от ЮРК. З., с пълномощно от днес.

ЮРК. З.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ЮРК. З.: Оспорвам жалбата.

СЪДЪТ, съобразявайки становищата на страните намира, че между тях не са налице предпоставки за сключване на споразумение, поради което на основание чл. 146 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК

ОПРЕДЕЛИ:

ДОКЛАДВА ДЕЛОТО

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на С. Б. (S. B.), гражданка на Република Турция чрез адвокат А. С. срещу отказ 18.08.2023 г. за издаване на виза за дългосрочно пребиваване тип „D“ на съветник-консул при Генералното консулство на Република

България в [населено място], Република Турция.

С определението за насрочване на делото, съдът е разпределил доказателствената тежест между страните, като е дал на същите указания по реда на чл. 170, ал. 2 от АПК, чл. 154, ал. 1 от ГПК, приложим на основание чл. 144 от АПК.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заверените копия от документи, съдържащи се в преписката по издаването на оспорения акт като доказателства по делото.

ДОКЛАДВА два броя писма с идентично съдържание от Дирекция „Миграция“ – МВР, постъпили на 26.09.2023 г. и на 02.10.2023 г., във връзка с дадените от съда указания, с което представят по делото фотокопие от становище на ОДМВР – Т. и фотокопие от докладна записка, изготвени във връзка с проведената съгласувателна процедура във връзка с подадено от С. Б. (S. B.), гражданка на Република Турция заявление за издаване на виза тип „D“.

ДОКЛАДВА два броя писма с идентично съдържание от Държавна Агенция „Национална сигурност“, постъпили на 29.09.2023 г. и на 02.10.2023 г., с които предоставят по делото информация във връзка с подадено от С. Б. (S. B.), гражданка на Република Турция заявление за издаване на виза тип „D“.

ЮРК. 3.: Не съм запозната, но не възразявам да се приемат.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с писма от Дирекция „Миграция“ – МВР на 26.09.2023 г. и на 02.10.2023 г. писмени документи във връзка с проведени съгласувателни процедури като доказателства по делото.

ПРИЕМА представените писма от Държавна Агенция „Национална сигурност“ на 29.09.2023 г. и на 02.10.2023 г. във връзка с проведени съгласувателни процедури като доказателства по делото.

ЮРК. 3.: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

ЮРК. 3.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да оставите в сила постановения административен акт – отказ за издаване на виза тип „D“. Актът е постановен от компетентно лице в рамките на правомощията му и при спазване на законовите разпоредби за форма и процесуалноправните и материалноправните по издаването му. От събраните обстоятелства и доказателства по делото не се установява по категоричен начин намерението за пребиваване на жалбоподателката в България и че използва визата „D“, като основание да получи пребиваване в държава членка на ЕС и като основание за свободно придвижване в ЕС. Не е неизпълнена целта на закона да пребивава семейството в България и това е по категоричен начин след много справки установено, както и заявеният адрес за пребиваване – самият

наемодател е установил, че не познава наемателя и че трето лице е поискало като услуга съставянето на договор за наем. Моля да ми бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,38 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: