

РЕШЕНИЕ

№ 1866

гр. София, 23.03.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 24.02.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Галин Несторов

ЧЛЕНОВЕ: Красимира Желева

Вяра Русева

при участието на секретаря Мая Георгиева и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **11220** по описа за **2022** година докладвано от съдия Галин Несторов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на глава XII /чл. 208 и сл./ от АПК на касационните основания по чл. 348 от НПК и е образувано по жалба на Ц. Д. А., ЕГН [ЕГН], с адрес: [населено място], срещу решение № 3838 от 18.10.2022 г., постановено по н.а.х.д. № 11506/2021 г. по описа на Софийски районен съд, 8-и състав, с което е потвърдено наказателно постановление № 21-432-014637/15.07.2021 г., издадено от началник – сектор при СДВР, отдел „ПП“, с което на касатора е наложено административно наказание: глоба в размер на 200 лева за нарушение на чл. 179, ал. 2, във вр. с чл. 179, ал. 1, т. 5, предл. 4, във вр. с чл. 48 от З.ДВ.П.

Касаторът иска съдът да отмени решението на СРС като твърди, че същото е незаконосъобразно – неправилно, необосновано и постановено при противоречие с материалния закон и при допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. В жалбата се твърди, че първоинстанционният съд неправилно е приел, че установената фактическата обстановка, описана в наказателното постановление, е установена по безспорен и категоричен начин. Твърди, че са налице съществени нарушения на производствените правила при издаването на НП. В с.з., редовно призован, не се представлява.

Ответникът в касационното производство – редовно призован, не се представлява.

Представителят на СГП изразява становище, че жалбата е неоснователна като

въззивното решение следва да бъде потвърдено.

След цялостна преценка на събраните по делото писмени доказателства и като взе предвид доводите на страните, съдът приема за установено следното от фактическа и правна страна:

С процесното решение е потвърдено НП. В мотивите си районният съд е приел, че нарушението е извършено от нарушителя. Съдът, въз основа на събраните по делото писмени и гласни доказателства приема за установена по делото фактическата обстановка, описана в наказателното постановление, а именно: факта, че нарушителката е управлявала описаното МПС като на посочените дата и в посочения час е причинила ПТП на неурегулирано кръстовище на [улица]и [улица], поради неспазване на предимство при равнозначни пътища и непропускане на движес се дясно-стоящ автомобил – марка „Ф.“. При така установената по делото фактическа обстановка, районният съд приема за установено, че нарушителката е осъществила състава на нарушение по 179, ал. 2, във вр. с чл. 179, ал. 1, т. 5, предл. 4, във вр. с чл. 48 от З.ДВ.П. Излага мотиви за липса на съществено нарушение на производствените правила, допуснато в хода на адм.-наказателното производство.

Като е достигнал до тези правни изводи, въззивният съд правилно е приложил материалния закон като липсва касационно основание за отмяна на процесното решение.

В преценката на събраните в хода на производството гласни и писмени доказателства, въззивният съд правилно и в съответствие с логическите и опитните правила е достигнал до правно обосновани фактически изводи за правно значимите по отношение на спора юридически факти, относно доказаване на извършеното нарушение. Настоящият състав на съда намира, че установеното с НП нарушение е доказано по безспорен начин като точно е спазен процесуалния ред за целта, като всички реквизити на НП и на АУАН са налице. Налице са достатъчно доказателства – свидетелски показания и писмени документи, относно авторството и факта на извършените нарушения. Дори жалбоподателката в с.з. 21.04.22 г. потвърждава факта на отнемане на предимство от нейна страна на дясно-стоящ автомобил, като счита, че същият се е движил с несъобразена скорост.

Съдът намира за неоснователни възраженията на касатора, относно наличието на съществени нарушения при провеждане на адм.-наказателното производство,. По делото не са допуснати съществени нарушения на производствените правила, респ. ограничаване правото на защита на нарушителя. Твърденията за сгрешени протоколи по отношение на датите и недопуснати въпроси при разпит на свидетели не се доказват от доказателствата по делото. Протоколите представляват официални документи и удостоверяват обстоятелствата от с.з. Тези протоколи нито са оспорени, нито е поискано поправката им. Що се отнася до допуснатата техн. грешка в НП и в АУАН, изразяваща се в грешно посочване на [улица]– правилно изписана в протокола за ПТП, като е посочена [улица], то същата не повлиява съществено на установената правилно факт. обстановка, относно всички относими към главния предмет на доказване факти, вкл. и мястото на възникване на ПТП. Останалите възражения са достатъчно подробно обсъдени във въззивното решение, настоящият състав се съгласява със същите и не намира за необходимо да ги преповтаря.

Размерът на санкцията е правилно определен от наказващия орган, съобразно разпоредбата на чл. 27, ал. 2 и 3 от ЗАНН към твърдия размер, предвиден в действащата към момента на нарушението правна норма и липсват основания за

изменението ѝ.

Оспорваното решение е правилно и законосъобразно, постановено в съответствие с материалния закон и процесуалните правила, поради което същото следва да бъде оставено в сила.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК, съдът

Р Е Ш И

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 3838 от 18.10.2022 г., постановено по н.а.х.д. № 11506/2021 г. по описа на Софийски районен съд, 8-и състав.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.