

РЕШЕНИЕ

№ 17935

гр. София, 12.05.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 49 състав, в
публично заседание на 29.01.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Йорданова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **4539** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 от АПК.

Образувано е по жалба на ГД „ИН“, ЕИК[ЕИК], с адрес: [населено място], [улица], срещу Решение № ЛС -04-177/04.04.2025 г. на Ръководителя на Програмния оператор на програма правосъдие на НФМ 2014-2021 г., за определяне на финансова корекция по ДБП № 93-00-27/29.01.2020г., в размер на 25 % върху допустимите, засегнати от нарушението разходи по договор № 6745/15.06.2022 г. сключен с „МВ 22“ДЗЗД , общо в размер на 354013.01 лв./180775.68 евро/.

В жалбата е посочено, че решението е немотивирано и незаконосъобразно. Твърди се, че не е безспорно установено, че са налице описаните нередности, които са послужили като основание за налагането на финансова корекция. Сочи се още, че от ръководителя на програмния оператор не е доказана нанесена вреда на бюджета на ЕС. Моли се решението да бъде отменено. Претендират се разноски. В съдебно заседание и в представени по делото писмени бележки жалбоподателят чрез процесуалния си представител поддържа жалбата и моли тя да бъде уважена.

Ответникът - Ръководителя на Програмния оператор на програма правосъдие на НФМ 2014-2021 г. – в съдебно заседание и в представени по делото писмени бележки, чрез процесуалния си представител, оспорва жалбата и моли тя да бъде отхвърлена като неоснователна. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд София-град, III отделение, 49 състав, след като се запозна с представените по делото доказателства и взе предвид становищата на страните, приема за установено от фактическа страна следното:

Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“ /ГДИН/, е бенефициер по Договор за предоставяне

на безвъзмездна финансова помощ № 93-00-27/29.01.2020 г. по проект „Осигуряване на сигурна и безопасна материална среда в затворите и арестите“, финансиран по програма „Правосъдие“ на НФМ 2014-2020.

В изпълнение на проекта от ГДИН е сключен договор № 6745/15.06.2022 г. с изпълнител „МВ 22“ ДЗЗД след проведена процедура по възлагане на обществена поръчка с предмет: „Преустройство и смяна на предназначението на сграда за обособяване на арест и пробационна служба в [населено място]”.

На обществената поръчка е извършена проверка от изпълнителна агенция „Одит на средствата от Европейския съюз“, резултатите от която са обективирани в одитен доклад, С писмо рег. № 03-00-234/03.02.2025 г., допълнено с писмо рег. № 03-00-234/04.02.2025 г. от Изпълнителна агенция „Одит на средствата от Европейския съюз“ програмният орган е уведомен за допуснати нарушения по ЗОП, а именно:

1. Нарушение на чл. 2, ал. 2 и чл. 59, ал. 2 от ЗОП – необосновано е ограничено участието на лица, притежаващи изискуемата по закон застраховка професионална отговорност:

Установено е, че в раздел III.1.2, т. 2 от обявлението и раздел IV, буква „в“, точка 1 от документацията за поръчката е посочено, че участникът трябва да има „валидна застраховка „Професионална отговорност в строителството“ съгласно чл. 171, ал. 1 от ЗУТ, покриваща минимална застрахователна сума от 200 000 лева (или еквивалентен документ за чуждестранните лица, съобразно законодателството в което е установен).“

Строежът предмет на поръчката съгласно техническата спецификация и Разрешение за строеж № 56 от 19.04.2022 г. е IV-та (четвърта) категория, по смисъла на чл.137, ал.1, т. 4, буква „б“ от ЗУТ.

Съгласно чл. 5, ал. 2, т. 4 от Наредба за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството, минималната застрахователна сума за строител за строежи четвърта категория съгласно чл. 137, ал. 1, т. 4 ЗУТ, каквато е категорията на строежа, предмет на поръчката е 100 000,00 лв., поради което е налице нарушение на чл. 2, ал. 2 и чл. 59, ал. 2 от ЗОП, представляващо нередност по т. 11, б. „а“ от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на ЗУСЕФСУ, за която е предвидена финансова корекция в размер на 10 % от разходите по сключения договор.

2. Нарушение на чл. 107, т. 1 от ЗОП, във вр. с чл. 67, ал. 1 и ал. 5 от ЗОП и чл. 54, ал. 8 от ППЗОП - за изпълнител е избран участник, който не отговаря на изискванията, поставени от възложителя:

Установено е, че в раздел III. 1.3, т. 1 от обявлението и в раздел IV, буква „В“, т. 2 от документацията за обществената поръчка, възложителят е изискал от участника да е изпълнил през последните пет години до датата на подаване на офертата минимум едно строителство, което да е с предмет и обем, идентичен или сходен с тези на поръчката. Под строителство с предмет и обем „сходни“ с тези на поръчката следва да се разбира изпълнение на СМР за преустройство и/или реконструкция и/или основен ремонт на сгради и съоръжения за обществено и административно обслужване и/или жилищни и смесени сгради, включително реконструкции, преустройства, основни ремонти на строежи от четвърта категория, включващи комбинация от следните дейности: - подмяна или монтаж на отоплителна, В и К и електрическа инсталация в това число и слаботокова инсталация; - поставяне на фасадна топлоизолация, монтаж на вътрешна и фасадна дограма на сгради с минимум 3000 кв.м. РЗП.

При извършената проверка на офертата и документите за съответствие, представени от „МВ 22“ ДЗЗД е констатирано, че изпълнението на въведения от възложителя критерий е доказано с обект "Ремонт на сградата на НХГ "Св. Св. К. и М." с възложител [община]. В ЕЕДОП и в списъка на

строителство, идентично или сходно с предмета на поръчката, е представено следното описание на изпълнения обект: „Строителството включва следните дейности: демонтаж на тръбен колектор, стоманени тръби, радиатори; доставка и монтаж на тръбни колектори, затворени разширителни съдове, циркулярни помпи, алуминиеви радиатори, обезвъздушители и други; доставка и монтаж на спирателни вентили с холендър, черни газови тръби, тръбопроводи, метални крепежни елементи и др.; основен ремонт покрив, подмяна на улуци и водосточни тръби; ремонт Зала за изкуства -доставка и монтаж на топлоизолационна система; доставка и монтаж на нови осветителни тела; вътрешен ремонт/циклене, лакиране на паркет, боядисване на стени и - 18-тавани;/ Съблекални - монтаж на гипсокартон по стени; доставка и полагане гранитогрес по подове; доставка и монтаж на окачен таван; доставка и монтаж на мивки с батерии, душеве със смесители, алуминиеви преградни пана, демонтаж ламперия; доставка и полагане на гипсова шпакловка по стени; доставка и монтаж на ламиниран паркет; Коридори и стени - доставка и монтаж на алуминиеви врати на тоалетни, огнеустойчиви врати Е-45 и Е-90, коридорни врати, врати на кабинети; боядисване по стени и тавани; Ледосветление - доставка и монтаж на осветители тела; Ел. част - доставка и монтаж на кабели, ел. табло и др; доставка и монтаж на устройства за достъп в сградата за лица с увреждания, включително устройство за достъп до сградата на съответния етаж, пожароизвестителна система, мебели и оборудване; спортни уреди двор - лост, комбиниран уред за фитнес, тренировъчна клетка, кростренажор, доставка и монтаж на ударопоглътща настилка; Строежът е трета категория. Издадено е разрешение за ползване №ДК-07- БЛ169/09.12.2019 г. на Регионална дирекция Национален строителен контрол Б., Дирекция национален. РЗП на обекта - 4000 кв. м.“

Констатирано е, че в описанието на извършените строителни дейности не се съдържа монтаж на вътрешна и фасадна дограма, което представлява неизпълнение на поставеното от възложителя изискване към кандидатите.

Установено е, че съгласно раздел III.1,3, т. 2 от обявлението и раздел IV, буква „В“, т. 2 от документацията за обществената поръчка, участникът следва да разполага с персонал и с ръководен състав с определена професионална компетентност за изпълнението на поръчката. Минимални изисквания към електро-специалист са: средно-специално образование „електротехник“ или еквивалентно, професионален опит по специалността минимум 3 години, който е бил на подобна позиция на поне един изпълнен обект.

При преглед на подадените от „МВ 22“ ДЗЗД документи , е констатирано, че като електро-специалист е посочен М. К., а като доказателство за професионален опит по специалността минимум 3 години е представено удостоверение за придобита пета квалификационна група по Правилника за безопасност и здраве при работа в електрически уредби на електрически и топлофикационни централи и по електрически мрежи № 114/22.02.2022 г. Съгласно чл. 17, ал. 3 от „Правилника за безопасност и здраве при работа в електрически уредби на електрически и топлофикационни централи и по електрически мрежи“, лицата с пета квалификационна група имат стаж с четвърта квалификационна група, образование и професионална квалификация, най-малко дванадесет месеца - трета степен на професионална квалификация по електротехническа специалност. Направен е извод, че по отношение на лицето, определено за електро- специалист не са представени доказателства, относно притежаван от същото професионален опит по специалността от минимум 3 години, каквото е изискването на възложителя.

Прието е, че е налице нарушение на чл. 107, т. 1 от ЗОП, във вр. с чл. 67, ал. 1 и ал. 5 от ЗОП и чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, което представлява нередност по т. 14 от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на

ЗУСЕФСУ, за която е предвидена финансова корекция в размер на 25 % от разходите по сключения договор.

3. Нарушение на чл. 107, ал. 1, чл. 65, ал. 3, във връзка с чл. 65, ал. 2 от ЗОП и чл. 69, т. 5 от ППЗОП - неоснователно отстраняване на участник:

С Протокол 1 от 29.03.2022 г. комисията е изисквала от участника „ПАНОВ“ ЕООД да представи нов ЕЕДОП и/или допълнителни документи, за да докаже изпълнение на изискванията за опит в сходни дейности и за въведени системи за управление на качеството и за опазване на околната среда. В законоустановения срок участникът е представил нов ЕЕДОП, ЕЕДОП от „С.И.С.М-строй“ ЕООД, декларация за съгласие за участие като трето лице от „С.И.С.М-строй“ ЕООД в строително-монтажните работи, референция за изпълнение обекти от „С.И.С.М-строй“ ЕООД и заверени копия на валидни сертификати.

С Решение № Л-1793 от 04.05.2022 г. възложителят е отстранил от участие в процедурата „ПАНОВ“ ЕООД, без да разгледа по същество представените от третото лице документи. Помощният орган на възложителя е приел, че тъй като участникът „ПАНОВ“ ЕООД в допълнително представения ЕЕДОП не е декларирал използване на подизпълнители, няма основание да се позове на разпоредбата на чл. 65, ал. 3 от ЗОП, тъй като опитът е непрехвърлим. Прието е, че е налице нарушение на чл. 107, ал. 1, чл. 65, ал. 3, във връзка с чл. 65, ал. 2 от ЗОП и чл. 69, т. 5 от ППЗОП, представляващо нередност по т. 14 от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на ЗУСЕФСУ, за която е предвидена финансова корекция в размер на 25 % от разходите по сключения договор.

С писмо изх. рег. № 03-00-234/11.02.2025 г. Ръководителят на ПО е дал възможност на бенефициента да предостави писмени възражения по основателността и размера на финансовите корекции за констатираните нарушения:

Със становище с вх. № 12-00-2707 11.02.2025 г. от ГДИН са направени възражения, по направените в хода на извършения одит констатации. Възраженията са приети изцяло за неоснователни, поради което е изготвен окончателен одитен доклад, като е предложена 25 % финансова корекция върху разходите по засегнатия договор за обществена поръчка.

С писмо рег. № 03-00-234/06.03.2025 г. на бенефициента е дадена възможност да представи писмени възражения. С писмо рег. № 03-00-234/25.03.2025 г. бенефициентът ГДИН е представил становище и възражение по мотивите в окончателния одитен доклад, които са приети за изцяло неоснователни.

Издадено е Решение № ЛС -04-177/04.04.2025 г. на Ръководителя на Програмния оператор на програма правосъдие на НФМ 2014-2021 г., за определяне на финансова корекция по ДБП № 93-00-27/29.01.2020г., в размер на 25 % върху допустимите, засегнати от нарушението разходи по договор № 6745/15.06.2022 г. сключен с „МВ 22“ДЗЗД , общо в размер на 354013.01 лв./180775.68 евро/.

От страните в производството не са ангажирани други доказателства.

Административен съд София-град, III отделение, 49 състав, при така установеното от фактическа страна, прави следните правни изводи:

Жалбата е подадена в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК, от лице, което има правен интерес, и срещу подлежащ на съдебен контрол акт, поради което е ДОПУСТИМА.

Разгледана по същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

По валидността на акта:

Правната рамка за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Програма "Правосъдие" на

Норвежкия финансов механизъм 2014-2021г. е Споразумение между Кралство Н. и Европейския съюз относно Норвежкия финансов механизъм 2014 – 2021, Регламент за изпълнение на Норвежкия финансов механизъм 2014 - 2021, изготвен от Кралство Н. в съответствие с чл. 10.5 от Споразумението, Програмно споразумение сключено за изпълнение на програма „Правосъдие“ във връзка с Програмно споразумение между Министерство на външните работи на Кралство Н. и Националното координационно звено за финансирането на програма „Правосъдие“, подписано на 23 май 2018г. и Насоки за изпълнение, приети от Норвежкото министерство на външните работи в съответствие с Регламента. Правната рамка на Норвежкия финансовия механизъм е определена в чл. 2 от Меморандума за разбирателство относно изпълнението на НФМ 2014-2021г., ратифициран със закон на НС на РБ, обн. Дв.бр.8/2017г.

Съгласно Заповед № ЛС-04-128/04.03.2025г. /лист 317 от делото/ на министъра на правосъдието (основана на чл.5.6 от Регламента за изпълнение на НФМ 2014-2021г., Меморандума за разбирателство относно изпълнението на НФМ 2014-2021г. между Република България и Кралство Н., чл. 1 от закона за ратифицирането му, обн.ДВ. бр.8/24.01.2017г., Програмното споразумение от 23.05.2018г. между Националното координационно звено и Норвежкото Министерство на външните работи, чл.25, ал.4 от ЗА вр. чл.3,ал.2 и чл.5т.12 от Устройствения правилник на МП), за ръководител на Програмния оператор по програма „Правосъдие“ на НФМ 2014-2021г. е определена В. Д.. Съдът приема, че оспореното решение е издадено от компетентен орган.

Оспореният акт отговаря на изискванията на чл. 59, ал. 2 от АПК, като съдържа всички задължителни реквизити, включително фактическите и правните основания, послужили за неговото издаване, поради което не страда от пороци, водещи до неговата нищожност.

По процесуалната и материална законосъобразност на акта:

1.По отношение на установеното нарушение на чл. 2, ал. 2 и чл. 59, ал. 2 от ЗОП – необосновано е ограничено участието на лица, притежаващи изискуемата по закон застраховка професионална отговорност, съдът приема следното:

От съдържащите се в административната преписка доказателства е видно, че в раздел III.1.2, т. 2 от обявлението и раздел IV, буква „в“, точка 1 от документацията за поръчката е посочено, че участникът трябва да има „валидна застраховка „Професионална отговорност в строителството“ съгласно чл. 171, ал. 1 от ЗУТ, покриваща минимална застрахователна сума от 200 000 лева (или еквивалентен документ за чуждестранните лица, съобразно законодателството в което е установен).

Строежът предмет на поръчката съгласно техническата спецификация и Разрешение за строеж № 56 от 19.04.2022 г. е IV-та (четвърта) категория, по смисъла на чл.137, ал.1, т. 4, буква „б“ от ЗУТ. Възложителят е поставил изискване за представяне на застраховка "Професионална отговорност" по чл. 171, ал. 1 от ЗУТ, съответстваща на определения минимум в чл. 5, ал. 2, т. 4 от Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството, в минимален размер от 200 000 лв. за строеж III категория.

Между страните не е спорно, че строеж IV категория по смисъла на чл. 137, ал. 1, т. 4, б. „б“ от ЗУТ, поради което съдът приема, че застрахователната сума е следвало да бъде определена съгласно чл. 5, ал. 2, т. 4 от Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството в минимален размер от 100 000 лв.

Съгласно чл. 59, ал. 2 от ЗОП, възложителите могат да използват спрямо кандидатите или участниците само критериите за подбор по този закон, които са необходими за установяване на възможността им да изпълнят поръчката. Поставените критерии трябва да са съобразени с предмета, стойността, обема и сложността на поръчката. Смисълът и

целта на нормата на чл. 59, ал. 2 ЗОП се потвърждава и от основната забрана въведена с чл. 2, ал. 2 ЗОП, а именно, че при възлагането на обществени поръчки възложителите нямат право да ограничават конкуренцията чрез включване на условия или изисквания, които дават необосновано предимство или необосновано ограничават участието на стопански субекти в обществените поръчки и които не са съобразени с предмета, стойността, сложността, количеството или обема на обществената поръчка.

Правилно е прието от програмния оператор, че с така формулираните условия е завишено изискването на възложителя към участниците да представят застраховка "Професионална отговорност" по чл. 171, ал. 1 от ЗУТ, с което е поставен ограничителен критерий, стесняващ кръга на потенциалните участници в нарушение на чл. 2, ал. 2 от ЗОП и чл. 59, ал. 2 от ЗОП, като нарушението представлява нередност по т. 11, б. „а“ от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на ЗУСЕФСУ, за която е предвидена финансова корекция в размер на 10 % от разходите по сключения договор.

2. По отношение на установеното нарушение на чл. 107, т. 1 от ЗОП, във вр. с чл. 67, ал. 1 и ал. 5 от ЗОП и чл. 54, ал. 8 от ППЗОП - за изпълнител е избран участник, който не отговаря на изискванията, поставени от възложителя, съдът приема следното:

Съгласно чл. 107, т. 1 от ЗОП, освен на основанията по чл. 54 и 55 възложителят отстранява, кандидат или участник, който не отговаря на поставените критерии за подбор или не изпълни друго условие, посочено в обявлението за обществена поръчка, поканата за потвърждаване на интерес или в покана за участие в преговори, или в документацията.

Съгласно чл. 67, ал. 1 от ЗОП при подаване на заявление за участие кандидатът декларира липсата на основанията за отстраняване и съответствие с критериите за подбор чрез представяне на единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП).

Съгласно чл. 67, ал. 5 от ЗОП възложителят може да изисква от кандидатите по всяко време да представят всички или част от документите, чрез които се доказва информацията, посочена в ЕЕДОП, когато това е необходимо за законосъобразното провеждане на процедурата.

Съгласно чл. 54, ал. 8 от ППЗОП когато установи липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, комисията ги посочва в протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП и изпраща протокола на всички кандидати в деня на публикуването му в профила на купувача.

В раздел III. 1.3, т. 1 от обявлението и в раздел IV, буква „В“, т. 2 от документацията за обществената поръчка възложителят е поставил изискване за изпълнение по не на един строеж, включващ СМР за преустройство и/или реконструкция и/или основен ремонт на сгради и съоръжения за обществено и административно обслужване и/или жилищни и смесени сгради, включително реконструкции, преустройства, основни ремонти на строежи от четвърта категория, включващи комбинация от следните дейности: - подмяна или монтаж на отоплителна, В и К и електрическа инсталация в това число и слаботокова инсталация; - поставяне на фасадна топлоизолация, монтаж на вътрешна и

фасадна дограма на сгради с минимум 3000 кв.м. РЗП през последните пет години. От представените от избрания за изпълнител кандидат документи е видно, че „МВ 22“ ДЗЗД е представило доказателства за изпълнено строителство с предмет и обем, сходен с предмета на обявената обществена поръчка. Според описанието на извършените СМР обаче на изпълнения обект не е извършен монтаж на вътрешна и фасадна дограма. Това обстоятелство се потвърждава и от приложеното удостоверение за добро изпълнение от [община].

При извършената проверка по изпълнение на обществената поръчка е констатирано и че изпълнителят следва да разполага с електроспециалист със стаж по специалността най-малко 3 години. От избраното за изпълнител дружество е приложено единствено удостоверение за придобита пета квалификационна група по Правилника за безопасност и здраве при работа в електрически уредби на електрически и топлофикационни централи и по електрически мрежи. Това удостоверение доказва професионалната компетентност на лицето, но не и неговият стаж по специалността, поради което съдът приема за правилна преценката на административния орган, че от избрания изпълнител не е доказано съответствието на поставените от възложителя изисквания за притежаван професионален опит от лицето, определено за електроспециалист.

При така установеното съдът приема за правилен извода на програмния оператор за допуснато нарушение на чл. 107, т. 1 от ЗОП, във вр. с чл. 67, ал. 1 и ал. 5 от ЗОП и чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, представляващо нередност по т. 14 от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на ЗУСЕФСУ, за която е предвидена финансова корекция в размер на 25 % от разходите по сключения договор.

3. По отношение на установеното нарушение на чл. 107, ал. 1, вр. с чл. 65, ал. 3, във връзка с чл. 65, ал. 2 от ЗОП и чл. 69, т. 5 от ППЗОП - неоснователно отстраняване на участник, съдът приема следното:

Съгласно разпоредбата на чл. 65, ал. 1 от ЗОП, участниците могат за конкретната поръчка да се позоват на капацитета на трети лица, независимо от правната връзка между тях, по отношение на критериите, свързани с икономическото и финансовото състояние, техническите способности и професионалната компетентност. В алинея трета, на цитираната разпоредба е разписано, че когато участникът се позовава на капацитета на трети лица, той трябва да може да докаже, че ще разполага с техните ресурси, като представи документи за поетите от третите лица задължения. Следва да се отбележи, че доказването на съответствие с критериите за подбор не следва да се извършва чрез подизпълнителите, а единствено чрез третите лица.

В чл. 65, ал. 2 ЗОП са посочени случаите, в които третите лица задължително участват в изпълнението на поръчката. Това са случаите, когато кандидатите или участниците се позоват на капацитета на трети лица по отношение на критериите, свързани с професионална компетентност, а именно - изисквания за образование, квалификация или опит. В останалите случаи, когато кандидатите или участниците се позоват на капацитета на трети лица по отношение на критериите, свързани с икономическото и финансовото състояние, техническите способности, не е задължително тяхното участие. Съгласно чл. 65, ал. 4 ЗОП, третите лица трябва да отговарят на съответните критерии за подбор, за доказването на които кандидатът или участникът се позовава на техния

капацитет и за тях да не са налице основанията за отстраняване от процедурата.

От доказателствата по делото се установява, че с Протокол 1 от 29.03.2022 г. комисията е изисквала от участника „Панов“ ЕООД да представи нов ЕЕДОП и/или допълнителни документи, за да докаже изпълнение на изискванията за опит в сходни дейности и за въведени системи за управление на качеството и за опазване на околната среда. В законоустановения срок участникът е представил нов ЕЕДОП, ЕЕДОП от „С.И.С.М-строй“ ЕООД, декларация за съгласие за участие като трето лице от „С.И.С.М-строй“ ЕООД в строително-монтажните работи, референция за изпълнени обекти от „С.И.С.М-строй“ ЕООД и заверени копия на валидни сертификати.

Съдът приема за правилна преценката на програмния оператор, че е допуснато нарушение на нарушение на чл. 107, ал. 1, вр. с чл. 65, ал. 3, във връзка с чл. 65, ал. 2 от ЗОП и чл. 65, т. 3 от ППЗОП, като участникът „Панов“ ЕООД е бил отстранен незаконосъобразно. След като оценителната комисия е изисквала от кандидата представянето на допълнителни доказателства за съответствие на поставените изисквания за опит в сходни дейности и за въведени системи за управление на качеството и за опазване на околната среда, е представен нов ЕЕДОП, в който е посочено, че ще бъде използван капацитета на други субекти за изпълнение на критериите за подбор, както и ЕЕДОП от третото лице, като е приложена и декларация от третото лице за участие в СМР, което съответства на условията, установени с чл. 65, ал. 2 и ал. 3 от ЗОП, цитирани по-горе в настоящото решение. Кандидатът „Панов“ ЕООД е представил нови доказателства, съобразно указанията на комисията, поради което същата е следвало да ги разгледа по същество.

Съдът приема, че комисията неоснователно е направила извод, че трето лице следва да бъде квалифицирано като подизпълнител. Третото лице по чл. 65 от ЗОП и подизпълнителят по чл. 66 от ЗОП са отделни правни фигури по ЗОП, които не се припокриват. В случай че участникът използва капацитет на трето лице, не е необходимо да го ангажира като подизпълнител. Няма припокриване между „третото лице“ по чл. 65 от ЗОП и „подизпълнителят“ по чл. 66 от ЗОП, тъй като чл. 65, ал. 2 от ЗОП касае само критериите за професионална компетентност и опит.

Установеното нарушение представлява нередност по т. 14 от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на ЗУСЕФСУ, за която е предвидена финансова корекция в размер на 25 % от разходите по сключения договор.

Правилно при определяне на размера на финансовата корекция е приложен чл. 3, ал. 2 от Наредбата, съгласно който определянето на размера на финансовите корекции се извършва чрез диференциален метод, а когато е невъзможно - чрез пропорционален метод. Поради спецификата на конкретното нарушение, обективно е невъзможно да се определи точен размер на причинената вреда, тъй като не е възможно да се установи кои икономически обекти на пазара не са участвали в проведената процедура за възлагане на обществена поръчка, както и каква би била стойността на договора за изпълнение при друг участник. В такива случаи, при които не може да се направи точно количествено определяне на финансовото отражение на нарушението върху изразходваната безвъзмездна финансова помощ по ДПБПФ, същата се равнява на процент от допустимите разходи по сключения договор за обществена поръчка. Поради изложеното правилно програмния оператор е използвал пропорционалният метод при

избора на подход за определяне на размера на финансовата корекция, както и правилно е установил въз основа на каква база следва да се изчисли размера на финансовата корекция.

Правилно е приложена и разпоредбата на чл. 7 от Наредбата, според която при констатирани два или повече случаи на нередност, посочени в приложение № 1, съответно приложение № 1а, се определя една корекция за всички нарушения, засягащи едни и същи допустими разходи, чийто размер е равен на най-високия процент, приложен за всяко от тях в решението за налагане на финансова корекция.

С оглед изложеното, оспореното решение е законосъобразно, като издадено в съответствие с процесуалните правила и материалния закон и следва да бъде оставено в сила, а подадената жалба следва да бъде отхвърлена като неоснователна.

При този изход на спора на ответника следва да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение, определено на основание чл. 78, ал. 8 от ГПК, вр. с чл. 37 от ЗПП, вр. с чл. 25, ал. 1 от Наредбата за заплащането на правната помощ в общ размер на 200 лв./ 102,26 евро/

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София-град, III отделение, 49 състав

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на ГД „ИН“, ЕИК[ЕИК], с адрес: [населено място], [улица], срещу Решение № ЛС -04-177/04.04.2025 г. на Ръководителя на Програмния оператор на програма правосъдие на НФМ 2014-2021 г., за определяне на финансова корекция по ДБП № 93-00-27/29.01.2020г., в размер на 25 % върху допустимите, засегнати от нарушението разходи по договор № 6745/15.06.2022 г. сключен с „МВ 22“ДЗЗД , общо в размер на 354013.01 лв./ 180775.68 евро/.

ОСЪЖДА Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“, ЕИК[ЕИК], с адрес: [населено място], [улица], да заплати на Министерство на правосъдието на Република България, сумата в размер на 102,26 евро /сто и две евро и двадесет и шест цента/, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване, пред Върховния административен съд, по реда на АПК, в 14 – дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ:

