

Протокол

№

гр. София, 19.06.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав,
в публично заседание на 19.06.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анастасия Хитова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **9819** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване след изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, във вр. с разпоредбите на чл. 144 от АПК в 14.30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ:

Д. Б. Л., редовно призован, се явява лично и заедно с адвокат П., с пълномощно по делото.

Т. Б. Л., редовно призована, не се явява, представлява се от адвокат П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ, редовно призован, се представлява от юрисконсулт З., с пълномощно по делото.

"ДЖАМБО ЕС.Б" ЕООД, редовно призовано, се представляват от адвокат Г., с пълномощно по делото.

СГП редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ И. Я. Я., редовно призован, се явява.

СТРАНИТЕ и процесуалният представител на "ДЖАМБО ЕС.Б" ЕООД /поотделно/ –
Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила жалба, административна преписка, с приложения към тях писмени доказателства.

ДОКЛАДВА молба от "ДЖАМБО ЕС.Б" ЕООД от 29.03.2024 г., с приложения към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА молба от "ДЖАМБО ЕС.Б" ЕООД от 17.04.2024 г., с приложения към

нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпила СТЕ на 09.04.2024 г.

ДОКЛАДВА постъпила допълнителна СТЕ на 09.05.2024 г.

АДВОКАТ П. – Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата по делото. Да пристъпим към разпит на вещото лице.

ЮРИСКОНСУЛТ З. – Оспорвам жалбата. Моля да бъде приета административната преписка и доказателствата по делото. Да пристъпим към разпит на вещото лице.

АДВОКАТ Г. – Оспорваме жалбата. Да пристъпим към разпит на вещото лице.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства, както и всички представени до настоящия момент по делото писмени доказателства.

С оглед необходимостта за изясняване и стабилизиране на страните в настоящото производство СЪДЪТ счита, че първо следва да бъде изслушано и прието допълнителното заключение на СТЕ от 09.05.2024 г.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице И. Я. Я., 64 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл.291 от НК за даване на невярно заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Я. – Представил съм допълнително заключение в срок, което поддържам.

АДВОКАТ П. – Нямам въпроси. Да се приеме допълнителното заключение.

ЮРИСКОНСУЛТ З. – Нямам въпроси. Да се приеме допълнителното заключение.

АДВОКАТ Г. – Нямам въпроси. Да се приеме допълнителното заключение.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА допълнителното заключение на СТЕ от 09.05.2024 г. като обективно и компетентно изготвено.

По допълнителното заключение на вещото лице да се изплати от внесения депозит.

Издаде се РКО в размер на 400,00 лв.

От изслушаното и прието днес заключение на допълнителната СТЕ се установи, че "ДЖАМБО ЕС.Б" ЕООД е собственик на имоти, които се намират в проектен квартал 108 на[жк], докато имотът, собственост на жалбоподателите и предмет на настоящото производство, се намира в проектен квартал 122. Установи се, че разстоянието между имотите на "ДЖАМБО ЕС.Б" ЕООД и този на жалбоподателите е 750 м по права линия. По отношение на дружеството липсва правен интерес да бъде конституирано като ответник в настоящото производство, тъй като то не попада в кръга на заинтересуваните лица по смисъла на чл. 218, ал. 5 ЗУТ във вр. с чл. 131, ал. 1 във вр. с ал. 2 ЗУТ с оглед определения по чл. 218, ал. 3 ЗУТ предмет на делото.

По изложените съображения и на основание чл. 218, ал. 7 и ал. 9 ЗУТ СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТКАЗВА да конституира като ответник по адм. дело № 9819/2023 г. по описа на Административен съд София – град "ДЖАМБО ЕС.Б" ЕООД.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО ПОДЛЕЖИ НА ОБЖАЛВАНЕ с частна жалба пред Върховен административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му на страните, който предвид присъствието на представители както на страните, така и на дружеството, тече от утре.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване и приемане на заключението на СТЕ от 09.04.2024 г.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Я. – Представил съм заключение в срок, което поддържам.

В отговор на въпроси на адвокат П. вещото лице каза – Дал съм констатация, че мотивирано предложение от 30.06.2022 г. не противоречи на нормативните изисквания.

Относно височината на застрояване е възможно да бъде постигната кота от 26 м, но не за цялото застрояване, защото височината на застрояване е функция не само от общите параметри–допустима височина, но и функция от разстоянието на новопредвидената сграда до съответните регулационни линии. В конкретния случай имотът на жалбоподателите е ъглов, с лице към две улици и има две странични регулационни линии. Съгласно законовите изисквания, следва да се прилагат едновременно хипотезите на комплексното застрояване и на застрояването по чл.31-36 ЗУТ, тоест нито една от частите на сградата не може да бъде на разстояние по-малко от 1/3 от нейната височина до съответната регулационна линия. Предвид този факт застрояването е предвидено с три височини – до 10 м, до 15 м и до 26 м. Предвид конкретната ситуация е относимо разстоянието, респективно височината по отношение на регулационната линия, разположена от запад. На стр. 7 от заключението съм представил извадка от мотивираното предложение. В мотивираното предложение на жалбоподателите тези височини са заложени.

В проектното решение на обжалвания план, показано на л. 5 от заключението, съотнесено с мотивираното предложение, показано на л. 7 от заключението, е видно, че застроителните петна са с различна форма и с различна площ. Височината също е различна.

АДВОКАТ П. – Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

В отговор на въпроси на юрисконсулт З. вещото лице каза– За сграда 68134.4334.9653.1 в УПИ III предвид изчисляването на отстоянията в мотивираното предложение, респективно при моите разсъждения на тема сградите, аз съм приел, че сградата в имота на жалбоподателите следва да се разглежда като пунктова. Не съществува легално определение за стоящи или пунктови и лежащи сгради. В Приложение 2 към Наредба № 7 може да се извади условен извод относно това що е лежаща сграда. При многосекционни сгради или при дължина повече от 20 м следва да се разглежда като лежаща. В конкретния случай при разглеждането на сградата – [жилищен адрес] по всички представи и правила следва да бъде разглеждана като пунктова, защото размерите ѝ по план са сравнително близки, а височината е значителна – минимум 13 ет. Не бих могъл да разглеждам двете сгради по начин различен от пунктови. По тази причина съм приел за относимо към случая и представеното в мотивираното предложение на положение 11 от Приложение 2 към Наредба № 7 от 22.12.2003 г.

Ако се реализира мотивираното предложение на жалбоподателите, засенчваща сграда

ще бъде съществуващият [жилищен адрес] защото е разположен в югоизточната страна на сградата в имота на жалбоподателите и при определяне на разстоянията между сградите при правилата на комплексното застрояване относима е неговата височина.

ЮРИСКОНСУЛТ 3. – Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представеното основно заключение като обективно и компетентно изготвено.

По основното заключение на вещото лице е изплатен депозит. Издаден е РКО за сумата от 800 лв.

Определя окончателен размер на възнаграждението на вещото лице по основното заключение в размер на 970,00 лв.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателите в 7-дневен срок от днес да довнесат общо сумата от 170,00 лв., допълнителен депозит за вещото лице.

С оглед изявеното желание за жалба СЪДЪТ, като счете, че е необходимо производството да бъде стабилизирано по отношение на страните,

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 13.11.2024 г. от 13.30 часа, за която дата и час страните – уведомени по реда на чл.138, ал.2 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.53 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: