

Протокол

№

гр. София, 24.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав,
в публично заседание на 24.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Даниела Гунева

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **867** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК на именното повикване в 13:59 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД редовно призован, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОРЪТ НА ТД „МИТНИЦА“ БУРГАС редовно призован, се представлява от юрк. Д. и юрк. Л. с пълномощни по делото.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Д-Р Т. Ю. С. - И. редовно призована, се явява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Д. С. Г. редовно призована, се явява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - С. К. М. редовно призован, се явява.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че съобщение до „ЕВРОКАРГО ИНС“ ЕООД е изпратено на известния им имейл адрес и до момента няма отговор на искането за предоставяне на информация.

ДОКЛАДВА молба от юрк. Л., постъпила на 28.06.2024г., в която изразява становище относно оспорването на „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД на резултатите от М..

ДОКЛАДВА молба от юрк. Л., постъпила на 29.07.2024г., в която изразява становище по представените доказателства от жалбоподателя.

ДОКЛАДВА молба от юрк. Л., постъпила на 12.09.2024г., с която представя легализиран превод на документи на чужд език.

ДОКЛАДВА молба на юрк. Л., постъпила на 02.10.2024г., с която представя легализиран превод на разпечатки от сайта на производителя на процесната стока.

ДОКЛАДВА молба на юрк. Л., постъпила на 26.09.2024г., с която представя легализиран превод на документ от системата за управление ФК 711-2.

ДОКЛАДВА молба от юрк. Л., постъпила на 19.09.2024г., с която представя легализиран превод на Сертификат за съответствие за пенетрометър.

ДОКЛАДВА молба от адв. Ж., постъпила на 24.10.2024г., с която моли да не се изслушва тройната СХЕ и да бъде отстранено вещото лице Т. С. – И. на основание чл.196, ал.2 ГПК. Прилага доказателства за заведени граждански дела срещу вещи лица, а именно; Т. С. - И., М. К. и С. М.. Моли да се потърсят специалисти в областта на растителните мазнини и технология на мазнините Университет по хранителни технологии, [населено място], [улица], ректор – проф. Г. И., проф. П. М. – [ЕГН].

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпило в срок по чл. 199 от ГПК писмено заключение по допуснатата СХЕ.

ДОКЛАДВА и особено мнение от вещото лице Т. С..

ЮРК. Л.: Г. С. - директора на „Митница“ Бургас почина в събота, но пълномощните не са ни оттеглени. Предоставям на съда да прецени дали към настоящия момент имаме представителна власт. Моля да приемете пълномощни от директора на Агенция „Митници“, с които ни упълномощава по всички дела, пред всички съдебни органи да бъдем представители на агенцията и да извършваме всички съдопроизводствени действия. По отношение на постъпилата молба за отстраняване на вещото лице Т. С., считам същото за неоснователно. На първо място експертизата е била изготвена преди да бъде заведено гражданското дело. Не е ясно на какъв етап е делото. Ние не оспорваме правата на всяко лице да защитава интересите си по законен ред, но в същото време може да се касае за недобросъвестен процес или поведение, което има за крайна цел отвеждане на вещото лице и замяната му с друго. Поради това считаме, че следва делото да се разгледа с приемане на тройната експертиза в днешното съдебно заседание. Ако съдът счете, че не може да приеме експертизата в днешното съдебно заседание, моля да се произнесе по евентуалното наше искане за спиране на производството по реда на чл.229, ал.1 т.1 ГПК със съгласие на жалбоподателя, до произнасяне на краен акт по гражданските дела. Отделно от това считам, че експертните заключения не обвързват съда, а се ценят с всички доказателства по делото и считам, че няма пречка да се изслушат вещите лица.

Съдът като изслуша страните счита, че няма основание за отвод на вещото лице Т. С., нито за замяната ѝ с друго вещо лице. Завеждането на граждански дела по реда на чл.45 от ЗЗД не би могло да има отношение към настоящото производство от преюдициален характер. Не е оспорена компетентността на вещото лице, нито са установени престъпни обстоятелства, които да налагат замяната на това вещо лице с друго. Още повече, че тройната експертиза е подписана с особено мнение от нея.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението.

СЪДЪТ сменя самоличността на ВЛ:

Д. С. Г. – 51г., българка, българска гражданка, неосъждана, нямам взаимоотношения със страните от родствен, съдебен, служебен или друг характер, които да ме направят пристрастен при даване на заключението.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

С. К. М. - 75, българин, български гражданин, неосъждан, нямам взаимоотношения със страните от родствен, съдебен, служебен или друг характер, които да ме направят пристрастен при даване на заключението.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Д-Р Т. Ю. С. – 51г., българка, българска гражданка, неосъждана, нямам взаимоотношения със страните от родствен, съдебен, служебен или друг характер, които да ме направят пристрастен при даване на заключението.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещите лица: Представили сме заключение в срок, което поддържа.

Вещото лице Т. С.: Представила съм особено мнение към тройната експертиза, което поддържам.

Съдът пристъпи към разпит на вещите лица.

На въпрос на юрк. Л., вещото лице М.: ЦМЛ е извършвала анализ на мастно-киселинен състав на мазнината и измерване на консистенцията чрез пенетрация. Фактът, че стоката е получена в кашон, показва, че тя не може да бъде течна, полутечна или полутвърда, тя е в твърдо състояние.

На въпрос на юрк. Л., вещото лице: Какво е съотношението между твърдата и течната фракция в процесното масло аз не мога да отговоря, а такива данни се съдържат в Кодекс алиментариус. Те са посочени в него. Този кодекс не се намира по делото.

ЮРК. Л.: В него са посочени референтни стойности на различните мазнини.

Вещото лице С.: Според кодекса съдържанието на палмитиновата киселина и стеаринова киселина може да варира между около 45-46%. Останалите киселини, които са ненаситени и влизат в състава на олеиновата фракция, която е течна са около 40 %. Съотношението е приблизително 1/1. В документите по делото има два анализа на процесната стока, единия от ЦМЛ, другият е от независима лаборатория и резултатите на практика са еднакви.

Вещото лице Г.: Температурата на топене на палмитиновата и стеариновата киселина са между 63% и 70%, което навежда на мисълта, че няма как мазнината да е в течно или полутечно състояние.

Вещото лице С.: Процесната стока се казва HQPO 36/39. Тези две числа показват температурата на топене на процесната стока по Ц.. Това означава, че производителят е премерил температурата на топене на процесната стока. Това, което казва колежката се отнася само за стеаринова киселина, а процесната стока не е само стеаринова киселина и съдържа много съставки.

На въпрос към вещото лице С.: Рафинирането е процес, при който от суровото палмово масло се отстраняват всички съставки, които са нежелани за готовия продукт. Това са вещества, които придават тъмнооранжев цвят, горчив вкус или увеличават окислителното число на готовия продукт. Всички ненужни съставки се отстраняват по време на рафинирането.

Вещото лице М.: Във въпрос №5 искам да уточня, че в случая не се отстраняват всички нежелани съставки, а наситеният въглеродород с водна пара. И целта е да се повиши устойчивостта на високи температури на масла. Рафинираните масла се използват за готвене на високи температури и така се увеличава точката на димене.

На въпрос към вещото лице М. и Г.: Да, запознати сме с американския стандарт, който

е в превод по делото. Не споря, че е приложим за шортънинг, но не може да определи вида шортънинг. Пенетрацията представлява спускане на един конус върху проба с определен обем за определено време и колкото дълбоко проникне, толкова е по-голяма пенетрацията, т.е. по-мека е консистенцията. Например - при проба от краве масло и проба от маргарин – пенетрацията е почти еднаква, защото консистенцията е почти еднаква, и пенетрацията се различава с 10-20 грама на квадратен сантиметър. Това не означава, че двете вещества са еднакви. При големите кристали не се определя с просто око, а се определя с инструментални методи. Запознат съм с техническия паспорт на уреда за пенетрация за 2020г. В паспорта пише, че този коефициент е със стойност 1,6 за маргарин. Сега вече има нов пенетрометър, за който пише стойност 1,6 за маргарин, за пластични масла. Не може един и същи коефициент да се прилага за маргарин, който се temperира при 10% по целзий и палмово масло, което се temperира при 25%.

ЮРК. Л.: По делото съм приложил химическия паспорт на пенетрометъра.

Вещото лице С.: Един и същи коефициент може да се използва и за двете масла – маргарини, мазнини и масло. Това, че пробите се temperират при различни температури зависи от техния химичен състав и температурите са пригодени към химичния състав. При големите кристали няма хомогенна структура особено за процесната стока, защото съм я виждала и съм я анализираща. Процесната стока представляваше гладка хомогенна маса. Същата тази проба оставена да се охлади при 25 градуса изгражда едри кристали.

Вещото лице М.: За да се докаже, че има бета прим кристали в пробата, може да се говори за така нареченото текстуриране за втвърдяване на пробата. Има електронни микроскопи, които да определят съществуването на този вид кристали. В американския стандарт пише, че количеството проба, което трябва да се изследва е 454 грама. През 2020г. пробата беше 156 грама.

ЮРК. Л.: Нямам повече въпроси към вещите лица. Да се приеме експертизата. Моля да не бъдат кредитирани заключенията на вещото лице М. и Г., тъй като противоречат на документите по преписката.

СЪДЪТ намира, че представеното писмено заключение е относимо към предмета на спора, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението по допусната СХЕ като доказателство по делото.

ПРИЕМА и особеното мнение на вещото лице Т. С..

На вещите лица да се изплати възнаграждение от бюджета на съда в размер на по 200 лева за всяко вещо лице, за което се издадоха 3 бр. РКО.

От вещото лице С. е постъпила справка-декларация с размер на възнаграждение от 500 лв., поради което СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателят в 7-дневен срок от днес да внесе сумата от 300 лв. допълнителен депозит за вещото лице, след което да се издаде РКО на вещото лице Т. С..

Страните /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме искане по доказателствата.

С оглед изчерпване на доказателствените искания, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЮРК. Л.: Моля да потвърдите решението. Моля за юрисконсултско възнаграждение. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА на страните 7 – дневен срок за представяне на писмени бележки по съществото на спора.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:56 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: