

РЕШЕНИЕ

№ 1532

гр. София, 08.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, III КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 09.02.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Десислава Корнезова

ЧЛЕНОВЕ: Боряна Петкова

Николай Ингилизов

при участието на секретаря Илияна Тодорова и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **10744** по описа за **2023** година докладвано от съдия Десислава Корнезова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208-228 от АПК във вр.чл.63в от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на Г. А. В. срещу Решение № 3170 от 04.07.2023г. на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НО, 104-ти състав, постановено по нахд № 7284/2022г.

В касационната жалба са развити съображения за неправилност на съдебния акт, поради постановяването му в противоречие с материалния закон. В тази насока се излагат следните съображения:

Оспорва се възможността машината АТСС да издава актове, с които лицата да бъдат наказвани за нарушение на ЗДвП като се твърди, че АТСС работи всъщност с намеса на полицейските служители, поради актът следвало да се съдържа име и подпис на издателя си. Електронният фиш не се издавал в отсъствието на контролния орган, а напротив ЕЦОН, в който постъпват данните за извършените нарушения се верифицират от полицейски служител, което било видно от изискванията посочени в раздел 2, т.2.3 „Очаквани резултати“, раздел 6, т.6.1.5. „Автоматично регистриране на данни“, т.6.2.5 „Ръчно регистриране на данни“. Електронният фиш не се издавал автоматично, а след човешка намеса в системата ЕЦОН. В акта не била посочена и датата на издаването му, поради което не можело да се прецени дали е спазен давностният срок по чл.34 ЗАНН. В административнонаказателното производство са били допуснати и съществени процесуални нарушения изразяващи се в следното: от

снимковия материал и другите доказателства по преписката не можело да се установи къде точно е позиционирано АТСС, а оттам и мястото на извършване на нарушението; не били посочени „начало и край на участъка“, поради което не можело да се установи точния периметър на контролирания участък от пътя; лисвала отбелязана дата на проверката и къде точно се е намирал полицейският автомобил; лисвали данни служителят М.П., който е подписал протокола да е преминал през съответната подготовка за работа със системата, както и да са му били делегирани права да извършва дейностите по снимане и видеозаснемане. Поради това, Г. А. В. счита, че съставения протокол е негодно доказателствено средство, а приложеният снимков материал бил неотносим към нарушението, описано в ЕФ. По този начин е било накърнено правото му на защита, защото е бил лишен от възможността да разбере за какво нарушение е наказан, въз основа на какви факти и каква е правната квалификация на деянието, за което е ангажирана неговата отговорност.

Касаторът Г. А. В., моли да бъде отменено решението на СРС, НО, 104-ти състав по нахд № 7284/2022г. и спорът решен по същество, като се отмени електронен фиш серия „К“, № 4958956. По делото на 22.02.2024г. са постъпили писмени бележки, в които се поддържат така изложените съждения за неправилност на решението и незаконосъобразност на електронния фиш.

Ответникът, чрез своя процесуален представител юрк. Б. С. оспорва жалбата. По същество излага, че решението е правилно и моли същото да бъде потвърдено.

Представителят на СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА дава заключение, че жалбата е основателна и следва да бъде уважена.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, след като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания прилагайки нормата на чл.218 АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е НЕОСНОВАТЕЛНА.

С решение № 3170 от 04.07.2023г. по нахд № 7284/2022г. на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НО, 104-ти състав е потвърден електронен фиш серия „К“, № 4958956, с който на Г. А. В. на основание чл.189, ал.4 във вр. чл.182, ал.1, т.5 от ЗДвП е било наложено административно наказание- глоба в размер на сумата от 600.00 /шестстотин/ лева за извършено административно нарушение по чл.21, ал.1 от ЗДвП.

За да постанови решението си, първоинстанционният съд е събрал писмените доказателства, представени с електронния фиш, приобщени по реда на чл.283 НПК. Въз основа на тях е обосновал правен извод, че Г. А. В. е извършил от обективна и субективна страна вмененото му административно нарушение по чл.21, ал.1 ЗДвП. В хода на проведеното производство не са били допуснати процесуални нарушения, а наказанието е наложено в законоустановения абсолютен размер.

От фактическа страна е установено, че на 08.06.2020г. в 12.10 часа в [населено място], по [улица] посока от [улица]към ул.“д-р А. М.“, Г. А. В. е управлявал лек автомобил „А. Ку 7“, рег. [рег.номер на МПС] със скорост 92 км/ч. при ограничение от 50 км/ч. Превਿшението от 42 км/ч. над максимално допустимата скорост било установено и заснето с АТСС тип „TFR1-M 613“. За това нарушение е била наложена глоба по чл.182, ал.1, т.5 ЗДвП в абсолютно определения размер от 600.00 /шестстотин/ лева с издаване на електронен фиш, съгласно чл.189, ал.4, изр.2 ЗДвП.

Пред настоящата инстанция са ангажирани нови писмени доказателства по см. на чл.219 ал.1 АПК, а именно: Техническа спецификация за „Изграждане на Единен

център за обработка нарушенията“, изготвена от експертен съвет, назначен със заповед № 5290з-1257/03.10.2018г. и два броя снимки от сайта на МВР /л.22-л.68 от делото/.

Касационната инстанция на основание чл.220 АПК приема за доказани и установени фактите, изложени от СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НО, 104-ти състав. По смисъла на тази разпоредба съществува забрана за фактически установявания в касационното производство, като правомощията на съда се изразяват само в преценката дали въззивният съд правилно е приложил относимите материалноправни норми.

Настоящият съдебен състав по същество приема, че решението е правилно, защото при неговото постановяване не е допуснато нарушение на материалния закон – касационно отменително основание по чл. 348, ал. 1, т.1 от НПК. Съображенията за това са следните:

Съгласно чл.189, ал.4 от ЗДвП „при нарушение, установено и заснето с автоматизирано техническо средство или система, за което не е предвидено наказание лишаване от право да се управлява моторно превозно средство или отнемане на контролни точки, се издава електронен фиш в отсъствието на контролен орган и на нарушител за налагане на глоба в размер, определен за съответното нарушение. Електронният фиш съдържа данни за: териториалната структура на Министерството на вътрешните работи, на чиято територия е установено нарушението, мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на моторното превозно средство, собственика, на когото е регистрирано превозното средство, описание на нарушението, нарушените разпоредби, размера на глобата, срока, сметката, начините за доброволното ѝ заплащане. Образецът на електронния фиш се утвърждава от министъра на вътрешните работи“. В ал.5-ал.11 на чл.189 ЗДвП е регламентирана специалната процедура за издаването, обжалване и влизане в сила на електронен фиш. В нормата на § 6, т.63 от ДР на ЗДвП е дефинирано понятието за електронния фиш, като “електронно изявление, записано върху хартиен, магнитен или друг носител, създадено чрез административно-информационна система въз основа на постъпили и обработени данни за нарушения от автоматизирани технически средства или системи“. В това административнонаказателно производство е неприложима разпоредбата на чл.57, ал.1 и ал.2 от ЗАНН /в т.ч. дата, име и подпис на длъжностното лице/, относно формата и съдържанието на санкционния акт. Задължителните реквизити, които трябва да се включват в електронния фиш са изчерпателно изброени в чл.189, ал.4 ЗДвП, а образецът на същия е одобрен със заповед № 8121з-931/30.08.2016г. на министъра на вътрешните работи.

В § 6, т.65 от ДР на ЗДвП е въведена и дефиниция за “автоматизирани технически средства и системи”, според която те са уреди за контрол, работещи самостоятелно или взаимно свързани, одобрени и проверени съгласно Закона за измерванията, които установяват и автоматично заснемат нарушения в присъствие или отсъствие на контролен орган и могат да бъдат: а) стационарни - прикрепени към земята и обслужвани периодично от контролен орган; б) мобилни - прикрепени към превозно средство или временно разположени на участък от пътя, установяващи нарушение в присъствието на контролен орган, който поставя начало и край на работния процес.

Издадена е и Наредба № 8121з-532/12.05.2015г. на министъра на вътрешните работи за условията и реда за използване на автоматизирани технически средства и системи

за контрол на правилата за движение по пътищата (ДВ, бр.36 от 2015г., изм. ДВ, бр.6/16.01.2018г.), която е в сила от 23.05.2015г. С чл.2 от Наредба № 8121з-532/12.05.2015г. изрично се предвижда, че стационарните и мобилните автоматизирани технически средства и системи (АТСС) заснемат статични изображения във вид на снимков материал и/или динамични изображения–видеозаписи с данни за установените нарушения на правилата за движение. За тях съгласно чл.3 от Наредба № 8121з-532/2015г. се издават електронни фишове с използване на автоматизирана информационна система.

По време на извършване на процесното нарушение на 08.06.2020г., действащата разпоредба на чл.189, ал.4, изр.1 от ЗДвП допуска за нарушение, установено и заснето с автоматизирано техническо средство или система по § 6, т.65 от ДР на ЗДвП (нова - ДВ, бр.19 от 2015 г.), независимо дали е стационарно или мобилно, да се издаде електронен фиш по § 6, т.63 от ДР на ЗДвП (нова - ДВ, бр.19 от 2015 г.) за налагането на глоба в размера, определен за този вид нарушение.

Спазени са изискванията за използването на мобилната система тип „TFR1-M 613“, същата е преминала първоначална и периодична проверка, видно от протокол № 6-38-19/12.11.2019г., контролът е осъществен с АТСС, одобрено по реда на Закона за измерванията /удостоверение № 10.02.4835 на БИМ/. Съставен е и протокол рег. № 4332р-27146/08.06.2020г. по чл.10 от Наредбата, в който конкретно е посочено мястото за контрол / [улица]/, посоката на движение на МПС /от [улица]към ул.“Д-р А. М.“/, ограничението на скоростта в пътния участък /50 км./ч/. В преписката е приложена и снимка, от която е видно разположението на уреда /л.19 от делото/ и позиционирането на полицейския автомобил с рег. [рег.номер на МПС] . Противно на твърденията на касатора е установено точното място, както на разполагане на АТСС, така и на локализиране на нарушението и не се опровергава констатацията на ответника, че това е станало в [населено място], [улица] посока от [улица]към ул.“Д-р А. М.“.

С оглед на това, като взе предвид събраните по делото писмени доказателства, съдът намира, че системата, заснела процесното нарушение на 08.06.2020г. в 12.10 часа е правилно експлоатирана, поради което и производството по ангажиране на административнонаказателна отговорност чрез издаването на електронен фиш, се е развило при спазване на установените процесуални правила.

Не се споделят оплакванията на касатора за неспазване на процедурата за автоматизирано издаване на електронен фиш, тъй като съгласно техническа спецификация за „Изграждане на Единен център за обработка на нарушенията“ е предвидена човешка намеса. Безспорно най-съществените отличителни белези на електронния фиш са установяване на нарушението с техническо средство и неговото последващо автоматично генериране в отсъствието на контролен орган и нарушител. Тези кумулативни изисквания са налице, независимо от предвидената възможност потребител на ЕЦОН /служител на МВР/ да преглежда данните за събитието, да определя дали е извършено нарушение, както и да допълва/коригира същите, доколкото след процесната верификация на нарушението системата изпраща данните към АИС-АНД за автоматично генериране на електронен фиш. Липсва каквото и да е законодателно ограничение, органите на МВР да извършват проверка на постъпилите данни от констатираното с техническо средство нарушение и при необходимост да ги прецизират, като тези действия не превръщат полицейските инспектори в издатели на електронните фишове, поради което не са предвидени

изисквания за тяхната компетентност. В длъжностната характеристика на длъжността „полицейски инспектор VI-III степен“ в 03 група „Автоматизирани системи за контрол на пътното движение“, 03 сектор „Административно обслужване“ е формулирано едно от основните задължения, свързано с осъществяването на контрол на дейността по издаване на електронни фишове. Автоматични са преносът на данни към АИС- АНД и издаването на електронния фиш от съответната териториална структура на ОД на МВР, но не и предшестващата ги обработка относно твърдяното административно нарушение, установено с АТСС.

В съставения протокол № 4332р-27146/08.06.2020г. са попълнени всички важни обстоятелства имащи значение за изясняване на спора от неговата фактическа страна, а именно: номер на използваното АТСС, мястото на което е било разположено същото, ограничението на скоростта в участъка за движение, посоката на движение на МПС, времетраене на работния режим, брой установени нарушения, номер на първо и последно изображение/видеозапис, сред които и процесното № 7701. Ясно е, че режимът на измерване е бил „стационарен“, а не „в движение“, като това обстоятелство е отбелязано в протокола с буквата „С“. Поради тази причина и защото, режимът на измерване не е „в движение“ /“Д“/ не е необходимо в протокола да се отразява начало и край на участъка от пътя, на който е било извършвано заснемането. Само за пълнота на изложението ще се посочи, че за нарушения, установени с мобилни АТСС във време на движение, електронни фишове не се издават /чл. 11, ал. 2 от Наредбата/. Липсата на попълнена дата на проверка от комисар Л. К. - началник на ОПП-СДВР не рефлектира по никакъв начин на валидността на протокола, доколкото няма такова изискване по ЗДвП или Наредба № 8121з-532/12.05.2015г. Съдът не констатира други пропуски или непълноти в съставения протокол, наличието на които да оборват материалната му доказателствена сила.

Настоящият състав на съда споделя разбирането, че нарушение на процесуалните правила от категорията на съществените, което винаги води до отмяна на акта е само онова, което е довело до пълна невъзможност обвиненото лице да разбере какво нарушение е извършило и кои относими норми от действащото законодателство, следва да бъдат приложени. От самото начало на образуваното административнонаказателното производство Г. А. В. е бил съвсем наясно за какво точно нарушение му се търси отговорност, той по никакъв начин не е бил лишен от възможността да организира своята защита и да подаде жалба срещу електронния фиш.

Разпоредбата на чл.189, ал.4, изр.1 ЗДвП предвижда електронният фиш да се издаде в отсъствие както на контролния орган, така и на нарушителя – специално нормативно разрешение, което произтича от характера на това съкратено, несъстезателно производство за реализиране на административнонаказателна отговорност и цели да дерогира общите правила на ЗАНН. Електронният фиш има както установителни, така и санкционни функции, но доколкото съгласно § 6, т.63 от ДР на ЗДвП се изготвя от административно-информационна система, в тази процедура не е предвидено произнасяне на административнонаказващ орган, така че не се налага да се допуска или да се изключва присъствието или отсъствието му при издаването на акта. В тази насока на разсъждения следва да се допълни, че са неприложими и разпоредбите на чл.36-чл.58 от ЗАНН. Ето защо, съжденията в жалбата, че поради отсъствието на дата на съставяне на електронния фиш е невъзможно да се извърши преценка относно

спазването на давностните срокове по чл. 34 ЗАНН са некоректни, имайки предвид, че в случая са приложими единствено относителният, съответно абсолютният давностен срок по чл. 81, ал. 3 във вр. с чл. 80, ал. 1, т. 5 НК, съобразно препращането на чл. 11 ЗАНН, които се равняват на 3 години, респективно на 4 години и 6 месеца, считано от датата на твърдяното нарушение. Към момента на приключване на устните състезания пред настоящата инстанция- 09.02.2024г. не е погасена, поради изтичане на абсолютния давностен срок административнонаказателната отговорност на касатора. Настоящата инстанция напълно подкрепя и споделя аргументите, мотивирали въззивният съд да потвърди оспорения акт и изразяващи се в липсата на съществени процесуални нарушения в развитото се административнонаказателно производство и правилна правна квалификация на установените фактически обстоятелства. В хода на съдебното следствие са събрани писмени доказателствени средства, посредством които се възпроизвеждат в пълнота и конкретика настъпилите на 08.06.2020г. факти във връзка с установяване на нарушението. Пред въззивния съд не са събрани и приети други доказателства, които да оборват констатациите и извода на органа за виновно извършено от Г. А. В. нарушение на правилата за движение по пътищата. В заключение, решение от 04.07.2023г. на СРС, НО, 104-ти състав е правилно на основание чл.348, ал.1, т.1 НПК и при условията и по реда на чл.221, ал.2 АПК следва да бъде потвърдено. Не се констатираха служебно основания за касирането му по см. на чл.218, ал.2 АПК във вр.чл.209, т.1 и т.2 АПК.

При този изход на спора и на основание чл.63д, ал.4 ЗАНН в полза на ответника следва да се присъдят разноски за осъществено процесуално представителство от юрк. Б. С., които се определят в размер на сумата от 80.00 /осемдесет/ лева на основание чл.37 ЗПП във вр.чл.27е от Наредбата за заплащането на правната помощ.

По изложените съображения, **АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, III Касационен състав** на основание чл.221, ал.2 от АПК във вр.чл.63в от ЗАНН

Р Е Ш Е Н И Е :

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 3170 от 04.07.2023г., постановено по нахд № 7284/2022г. на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НО, 104-ти състав.

ОСЪЖДА Г. А. В. ЕГН [ЕГН] от [населено място],[жк], [жилищен адрес] да заплати на Столична дирекция на вътрешните работи с адрес: [населено място], [улица] сумата от 80.00 /осемдесет/ лева на основание чл.63д, ал.4 от ЗАНН.

РЕШЕНИЕТО е окончателно на основание чл.223 АПК и не подлежи на

обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.