

# РЕШЕНИЕ

№ 914

гр. София, 12.02.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 10 състав,**  
в публично заседание на 25.01.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мариета Райкова**

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **6762** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 220 от Закона за митниците (ЗМ) и чл. 44, ал. 1 от Регламент (ЕС) № 952/2013 г. на Европейския парламент и на Съвета от 9 октомври 2013 година за създаване на Митнически кодекс на Съюза (Регламент (ЕС) № 952/2013 г.).

Образувано е по жалба на Р. Ж. Д., чрез адв. С. Ж. срещу Решение № РЗМ-5800-897/32-185454/17.05.2023г. на директора на ТД Митница – С. при Агенция „Митници“, с което е определена нова митническа стойност за стока №1, поставена под режим допускане за свободно обръщение по митническа декларация с МРН 21BG005808060576R8/01.06.2021 г., в размер на 33427,76 лв., както и за стока № 3 в размер на 4804,68 лв. Със същото решение са определени за вземане под отчет и досъбиране вносно мито в общ размер на 10570,04 лева, от които за мито – 3637,46 и ДДС в размер на 6932,58 лева, ведно със задължението за лихви върху тях, считано от 01.06.2021г. до датата на уведомяването за решенето.

Жалбоподателят счита решението за незаконосъобразно и неправилно поради нарушения на процесуалния закон, противоречие с материалния закон и необоснованост. Сочи се, че фактическите констатации на решението не се подкрепят от годни и относими доказателства и доказателствени средства. Подробни съображения излага, че никъде в решението не е посочена заповед за възлагане, въз основа на която да е извършен последващ контрол. Счита, че след като не му е връчена такава заповед, е нарушено правото му на защита. Излага твърдения за

нищожност на административния акт, поради липса на компетентност. Оспорва наличието на основание за съмнение в декларираната стойност на процесните стоки. Твърди, че неправилно е приложена разпоредбата на чл. 74 от Регламент на ЕС № 952/2013г., доколкото е установена договорна стойност- реалната стойност, която е договорена и платена, по която е попълнена декларацията. Моли съда да прогласи процесното решение за нищожно, алтернативно да бъде изцяло отменено. Претендира разноси по делото.

В съдебно заседание жалбоподателят не се явява, представлява се от адв. Ж., който поддържа жалбата по изложените в нея съображения. Моли съда да отмени оспорения административен акт. Претендира сторените по делото разноси съгласно представен списък. Представя писмени бележки.

Ответникът – директорът на ТД "Митница С." при Агенция "Митници", чрез юрк. С. оспорва жалбата по съображения изложени в подаден писмен отговор, както и в депозирана молба от 16.10.2023г. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение.

Съдът, след като съобрази представените по делото писмени доказателства и становищата на страните, намира за установено от фактическа страна следното:

На 01.06.2021г. жалбоподателят Р. Ж. Д. чрез „Фрилайн“ ООД, ЕИК[ЕИК], в качеството на пряк представител на получателя, съгласно разпоредбите на чл. 18 и чл. 19 от Регламент (ЕС) № 952/2013, е подал в МБ С. - И. митническа декларация MRN 21BG005808060576R8/01.06.2021г. за режим допускане за свободно обръщение, както следва: стока №1 - декларирана в елемент от данни (ЕД) 6/8 „Описание на стоките“ като: „пътнически автомобил катастрофирал марка: M.-BENC, модел: GLE350, тип: бензин, първа регистрация: 02.01.2017, цвят: бял, р. обем: 3000 см3, мощност: 333,0 КС/Д., бр. места: 5, двигател: не е открит, шаси: 4JGDA5HB5HA820982“, с декларирани ЕД 5/15 „Код на държавата на произход“ -US - Съединени американски щати, в ЕД 4/14 „Ц. на стоката“ - 3500 U., в ЕД 4/10 „Валута“ - U., при курс за митнически цели 1,60156, в ЕД 6/14 „Код на стоката по Комбинираната номенклатура“ -87032390, в ЕД 8/6 „Статистическа стойност“ - 5605,46 лв. и митническа стойност - 5605,46 лв., заплатени задължения - мито 560,55 лв. и ДДС 1334,63 лв.; стока № 3 - декларирана в ЕД 6/8 „Описание на стоките“ като: „употребявана лодка с ремарке 2006 STINGRAY 180RX S/N H.:PNYUSXZZA606“, с декларирани ЕД 5/15 „Код на държавата на произход“ - US - Съединени американски щати, в ЕД 4/14 „Ц. на стоката“ - 1000 U., в ЕД 4/10 „Валута“ - U., при курс за митнически цели 1,60156, в ЕД 6/14 „Код на стоката по Комбинираната номенклатура“ -89039291, в ЕД 8/6 „Статистическа стойност“ - 1601,56 лв. и митническа стойност - 1601,56 лв., заплатени задължения - мито 427,62 лв. и ДДС 496,31 лв.

Стоките са представена пред МБ С. - И., като митническата декларация е придружена от изискуемите съгласно чл.163 от Регламент /ЕС/ № 952/2013, документи, както следва: за стока № 1 - „търговска фактура INVOICE 10175 от 23.02.2021 г. за покупка на автомобила в размер на 3000 щатски долара и стойност на океанския транспорт - 500 щатски долара „ocean freight transport“, издадена от PRECISION E. L. OAKLAND P. 122 NE 32ND, S. U. A, регистрационен талон, фактура № [ЕГН]/25.05.2021 г. за извършени транспортни и терминални разходи, декларация външен транзит на Общността T1 - MRN 21BG00200220277019 от 27.05.2021 г., морски коносамент В/Л

№ IMPL/1207/05/21 /E1.

-за стока № 3 - „търговска фактура INVOICE 10192 от 16.03.2021 г. за покупка на употребявана лодка с ремарке в размер на 800 щатски долара и стойност на океанския транспорт - 200 щатски долара „ocean freight transport“, издадена от PRECISION E. ELC, OAKLAND P. 122 NE 32ND, S. U. A, регистрационен талон, фактура № [EGH]/25.05.2021 г. за извършени транспортни и терминални разходи, декларация за външен транзит на Общността T1 - MRN 21BG00200220277019 от 27.05.2021 г. и морски коносамент В/Л№ IMPL/1207/05/21 /L1.

В приложените фактури на автомобила и употребяваната лодка с ремарке, както и в океанския транспорт били описани техните цени, но липсвали данни за банковата сметка на продавача и условие за доставка на стоките. Предвид изложеното е извършен анализ във връзка с идентифициран риск на декларираните занижени стойности на превозните средства, изнесени от САЩ и допуснати за свободно обръщение в РБ. В тази връзка е осъществена последваща проверка по линия на международното сътрудничество със съдействие на Д. на САЩ по вътрешна сигурност. Предоставен е отговор от американските митнически органи в приложения към писмо с рег. № 32-359976/21.10.2022 г. на Ц., Агенция „Митници“, изпратено до директора на ТД Митница С. с писмо с рег. № 32-377001/03.11.2022 г., представляващи „Електронна информация за износ“ (E. E. I.) от системата на американската служба „Митници и гранична защита“ (CBR).

Предоставен е документ E. E. I. (EEI): ITN X20210326981625, XTN[EИК]-21098 съдържащ информация за стоки №№1 и 3 по митническа декларация MRN 21BG005808060576R8/01.06.2021г., изнесени от САЩ за България, с описание и цена на стоките, както следва: стока № 1 - „употребяван пътнически автомобил марка: М.-В., модел: GLE350. шаси: 4JGDA5HB5HA820982, с декларирана стойност в щатски долара 20872,00; стока № 3 „извънбордова моторна лодка“, с декларирана стойност в щатски долара 3000,00 за извънбордова моторна лодка. Като износител бил посочен PRECISION A. G. L., 4701SW 78TH S., BLDG 17, B. 06, D., FL 33314, US, а получател PRECISION A. G. L., 1 KRASTYO SARAF OV FLLOR 1, S., BG.

С писма рег. № № 32-387169/ 10.11.2022 г. и 32-412244/29.11.2022г до Р. Ж. Д. са изискани допълнителни документи от получателя на стоките, относими към външнотърговската сделка, в подкрепа на декларираната митническа стойност на стоката, съгласно разпоредбата на чл. 140 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/2447.

С писмо рег. № 32-397961/18.11.2022 г., касаещо стока № 1 от МТ получателят Д. е предоставил фактура № 10175/23.02.2021 г., издадена от PRECISION E. L., 122 NE 32ND, S. U. A, OAKLAND P., FL.33334 и нареждане за валутен превод от 23.02.2021 г. за сумата от 3000,00 щатски долара, с получател PRECISION E. L., 122 NE 32ND, S. U. A, OAKLAND P., FL.33334.

С писмо с рег. № 32-428033/08.12.2022г., касаещо стока № 2 от МТ, Р. Д. е представил фактура №1 0192 от 16.03.2021 г., издадена от PRECISION E. L., 12 NE 32ND, S. U. A, OAKLAND P., FL.33334 и потвърждение от PRECISION E. L., 122 NE 32ND, S. U. A, OAKLAND P., FL.33334, за получено плащане в брой от 17.03.2021 г., за сума от 1000 щатски долара.

При извършена проверка от митническите органи е установено, че действително платената или подлежащата на плащане цена не е общата сума, която купувачът е платил или трябва да плати на продавача. Извършена е проверка на продажната цена на автомобила за износ по номер на шаси, на страница

<http://en.bidfax.info/mercedes-benz/gle/7978076-mercedes-benz-gle-350-2017-white351-vin-4jgda5hb5ha820982.html>, при което от историята на автомобила е установено, че той е продаден на търг на 19.02.2021г., като крайната офертна цена е сумата от 19975 щ.д.

Със служебна бележка № 32-432936/12.12.2022г., копия от всички представени документи са изпратени в отдел „Митническа дейност” при ТД Митница С. за становище относно декларираната митническа стойност.

В Становище рег. № 32-432936/12.12.2022г., началникът на отдел “Митническа дейност” при ТД Митница С. е приел, че митническата стойност на стоките не може да бъде определена по реда на чл.70, параграф 1 от Регламент (ЕС) № 952/2013 г. и следва да бъде определена нова митническа стойност чрез последователно прилагане на методите, определени в чл. 74 от Регламент (ЕС) № 952/2013 г.

С Решение № РЗМ-5800-897/32-185454/17.05.2023г. на директора на ТД Митница – С. при Агенция „Митници“, е определена нова митническа стойност за стока № 1, поставена под режим допускане за свободно обръщение с МД с МРН 21BG005808060576R8/01.06.2021г., в размер на 33427,76, както и за стока № 3- в размер на 4804,64 лева. Със същото решение са определени за вземане под отчет и досъбиране вносно мито в общ размер на 10570,04 лева, от които за мито – 3637,46 и ДДС в размер на 6932,58 лева, ведно със задължението за лихви върху тях, считано от 01.06.2021г. до датата на уведомяването за решението, както и лихви за забава за размера на дължимите вземания.

В мотивите на решението административният орган е възприел, че от представените документи не може да се установи каква е връзката между получателя на стоките по американската износна декларация - PRECISION A. G. L., 1 KRASYO SARAFOV FLOR 1, S., BG, и получателя по фактурите Р. Д.. В случая получателят не бил представил тръжни документи, ако е закупувал от търг, също и застрахователна полица. В тази връзка е заключил, че неизяснено остава и къде и как са извършени покупко-продажбите, от кого са закупени лекия автомобил и употребяваната лодка с ремарке, тъй като нареждането с валутен превод за автомобила е с дата 23.02.2021г. Документ или потвърждение от продавача за цената по сделката за покупко-продажбата към дата 23.02.2021 г. не бил представен. За сумата от 500 щатски долара за океанския транспорт банков документ също не бил представен. Фактурата за продажба за употребяваната лодка с ремарке е с дата 16.03.2021г, а потвърждението за полученото плащане в брой е от 17.03.2021 г. Предвид изложеното е направил извод, че от представените документи от вносителя не може да се установи по безспорен начин, че това е единственото плащане по сделката, а не е авансово плащане. Заключил е, че декларираната митническа стойност в митническата декларация MRN 21BG005808060576R8/01.06.2021г. не може да се определи на основание чл. 70, параграф 1 от Регламент (ЕС) № 952/2013, а следва да се определи нова митническа стойност по чл. 74 от Регламента, тъй като покупко – продажбата е подчинена на условия и съображения, чийто размер не може да бъде определен поради обстоятелството, че продавачът и купувачът, износителят и вносителят на ППС и моторна лодка са различни в информацията, получена от Американската служба „Митници и гранична защита“ и подадената митническа декларация; в придружаващата митническа декларация липсвали платежни нареждания и банкови извлечения за извършено плащане; представения ел.документ от служба за митническа и гранична защита, съдържа точните стойности,

декларирани в електронната информация при износа от САЩ; ППС бил продаден на територията на САЩ за сумата от 19975 щ.д., според проверения сайт; автомобилът бил деклариран за износ от САЩ на стойност от 20 872 щ.д., а лодката от 3000 щ.д.

Изложеното е мотивирало митническите органи да пристъпят към определяне на митническата стойност на основание чл. 74, параграф 3 от Регламент (ЕС) № 952/2013, въз основа на наличните данни, като се прилагат разумни методи, съответстващи на принципите и общите разпоредби на Споразумението за прилагане на член VII от Общото споразумение за митата и търговията, на чл. VII от Общото споразумение, бележките към него, Глава 3 „Стойност на стоките за митнически цели“ от Регламент (ЕС) № 952/2013, при спазване на разпоредбите на чл. 144 от Регламент за изпълнение (ЕС) № 2015/2447 на Комисията. Поради горното е определена митническа стойност за стока № 1, поставена под режим допускане за свободно обръщение с МД с МРН 21BG005808060576R8/01.06.2021г. в размер на 33427,76, както и за стока № 3 в размер на 4804,64 лева. Със същото решение са определени за вземане под отчет и досъбиране вносно мито в общ размер на 10570,04 лева, от които за мито – 3637,46 и ДДС в размер на 6932,58 лева, ведно със задължението за лихви върху тях, считано от 01.06.2021 г. до датата на уведомяването за решенето, както и лихви за забава за размера на дължимите вземания.

По делото са приобщени като писмени доказателства: административната преписка в цялост, допълнително представените от ответника изготвени извлечения от <http://en.bidfax.info/mercedes-benz/gle/7978076-mercedes-benz-gle-350-2017-white351-vin-4jgda5hb5ha820982.html>, превод на заверена документи от електронна информация за износ относно запитването до американските митнически власти. В съдебно производство жалбоподателя представя фактура 10175 от дата 23.02.2021г. за сумата от 3500 щ.д. във връзка със закупуване на автомобила, както и от дата 16.03.2021г. за сумата от 1000 щ.д. във връзка със закупуване на моторната лодка; както и извлечение от сайт за продажба на адрес: <https://bid.cars.en>, съдържащ обява за продажба на процесния автомобил за сумата от 3,075 щ.д.

Съдът, като прецени доказателствения материал по делото, както и валидността и законосъобразността на обжалвания административен акт с оглед основанията, визириани в разпоредбата на чл.146 от АПК, счита жалбата за основателна.

Обжалваният акт е издаден от директор на ТД Митница С., който притежава качеството „митнически орган“ по смисъла на чл.5, т.1 от Регламент (ЕС) №952/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 9 октомври 2013 година за създаване на Митнически кодекс на Съюза. Към датата на издаване на обжалваното решение същият спада към митническата администрация на Република България, има качеството на длъжностно лице от митническо учреждение, което осъществява митнически надзор и контрол по смисъла на §1, т.9 от ДР на ЗМ, и изрично с приложимите към този момент разпоредби от националното законодателство е оправомощен да прилага определени митнически законодателни разпоредби и издава решения по прилагането на митническото законодателство.

С оспореното решение се извършва промяна на обстоятелства в митническа декларация във връзка с извършена проверка, от което възникват задължения за жалбоподателя и се определя размера на допълнителни задължения в общ размер на 10570,04 лева, от които за мито – 3637,46 и ДДС в размер на 6932,58 лева, ведно със задължението за лихви върху тях, считано от 01.06.2021 г. до датата на уведомяването

за решенето. Тъй като съгласно чл.56 от ЗДДС начисляването на данъка при внос по чл.16 се извършва от митническите органи, като размерът на данъка се взема под отчет по реда, определен за митническото задължение, то актът е издаден от материално и териториално компетентен административен орган.

Решението е валидно, издадено по прилагане на митническите разпоредби, поражда правни последици за адресата си и представлява административен акт, който на основание чл.220, ал.1 от ЗМ подлежи на обжалване по реда на АПК.

Актът е обективиран в писмена форма и в него са посочени фактически и правни основания за издаването му.

Спорът е правен и е за това дали са налице основанията за неприемане на декларираната договорна стойност, т. е. налице ли са "основателни съмнения" по смисъла на чл. 140 § 2 от Регламент/ЕС/ № 2015/2447 и спазена ли е процедурата по чл. 141 от същия Регламент във връзка с чл. 71 от Регламент /ЕС/ № 952/2013г. за определяне на митническата стойност по процесния внос, съобразно договорната стойност на стоката.

В случая административният орган е приел, че декларираната от вносителя митническа стойност за автомобила не може да бъде определена по метода на договорената стойност - чл.70 от Регламент (ЕС) №952/2013, а същата следва да се определи съобразно чл.74, параграф 3 от Регламент (ЕС) №952/2013.

В Глава 3 от приложимия Регламент (ЕС) №952/2013, озаглавена „Стойност на стоките за митнически цели“, с член 69 е предвидено, че митническата стойност на стоките във връзка с прилагането на Общата митническа тарифа и нетарифните мерки, установени от разпоредби на Съюза, уреждащи специфични области, отнасящи се до търговията със стоки, се определя в съответствие с членове 70 и 74.

В член 70 е регламентиран Метод за определяне на митническата стойност въз основа на договорната стойност, като в параграф 1 е предвидено, че „базата за митническата стойност на стоките е договорната стойност, тоест действително платената или подлежащата на плащане цена на стоките при продажбата им за износ с местоназначение в митническата територия на Съюза, коригирана при необходимост“, а в параграф 2, че „действително платената или подлежащата на плащане цена е общата сума, която купувачът е платил или трябва да плати на продавача или която купувачът е платил или трябва да плати на трета страна в полза на продавача за внасяните стоки, и включва всички суми, които са платени или трябва да бъдат платени като условие за продажбата на внасяните стоки. Изрично в параграф 3, букви „а“ до „г“ са изброени условия, които следва да са изпълнени кумулативно, за да се прилага договорната стойност.

В член 74 са регламентирани вторични методи за определяне на митническата стойност.

Съгласно параграф 1, когато митническата стойност на стоките не може да се определи съгласно член 70, тя се определя, като се прилагат

последователно букви от а) до г) от параграф 2, а именно: а) договорната стойност на идентични стоки, продадени с цел износ с местоназначение в митническата територия на Съюза и изнесени в същия момент или приблизително в същия момент, както и стоките, подлежащи на остойностяване; б) договорната стойност на сходни стоки, продадени с цел износ с местоназначение в митническата територия на Съюза и изнесени в същия момент или приблизително в същия момент, както и стоките, подлежащи на остойностяване; в) стойността, основаваща се на единичната цена, по която се продава на митническата територия на Съюза най-голямото сборно количество от внасяните стоки или от внесени идентични или сходни стоки на лица, които не са свързани с продавачите; или г) изчислената стойност, която се състои от сбора на: - разходите или стойността за материалите и за производствените или другите операции, използвани при производството на внасяните стоки; - сума за печалба и за общи разходи, равна по размер на тази, която обичайно се начислява при продажбите на стоки от същия клас или вид като стоките, подлежащи на остойностяване, които са произведени от производители в страната на износа за износ в Съюза; - разходите или стойността на елементите, посочени в член 71, параграф 1, буква д), докато се стигне до първата от тези букви, по която може да се определи митническата стойност на стоките.

Съгласно параграф 3, когато митническата стойност не може да се определи съгласно параграф 1, тя се определя въз основа на наличните данни на митническата територия на Съюза, като се използват разумни способности, съответстващи на принципите и общите разпоредби на Споразумението за прилагане на член VII от Общото споразумение за митата и търговията, член VII от Общото споразумение за митата и търговията, Глава III на Регламент (ЕС) №952/2013.

Правила относно стойността на стоките за митнически цели са уредени и в Глава 3 на Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/2447 на Комисията от 24 ноември 2015 година за определяне на подробни правила за прилагането на някои разпоредби на Регламент (ЕС) №952/2013 на Европейския парламент и на Съвета за създаване на Митнически кодекс на Съюза (по-нататък Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/2447).

В член 140 „Неприемане на декларираните договорни стойности“ от Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/2447 са определени подробни правила за прилагането на член 70, параграф 1 от Кодекса. Съгласно параграф 1 на член 140, „Когато митническите органи имат основателни съмнения дали декларираната договорна стойност представлява общата платена или подлежаща на плащане сума, посочена в член 70, параграф 1 от Кодекса,

те могат да поискат от декларатора да предостави допълнителна информация“. Според параграф 2, ако съмненията им не отпаднат, митническите органи могат да решат, че стойността на стоките не може да се определи по реда на член 70, параграф 1 от Кодекса.

При прилагането на методите за определяне на митническа стойност митническите органи имат задължение да положат необходимата грижа, за да установят стойността на внасяните стоки, а не произволно определена или фиктивна такава, както и да мотивират решението си. На това принципно положение е основана и процедурата по член 140, параграф 1 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/2447, като се има предвид, че за да не изглежда намесата на администрацията непропорционална, съмненията в справедливостта на декларираната митническа стойност следва да са надлежно мотивирани и изисканата от декларатора допълнителна информация да е пряко свързана с тези съмнения и да е съобразена с възможностите му.

Задължението за мотивиране на решението за стартиране на процедурата по член 140 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/2447, и впоследствие на решението за корекция, произтича от общото правило на член 22, параграф 7 от Регламент (ЕС) №952/2013, изискващо митническите органи да мотивират всяко неблагоприятно за заявителя решение. Доколкото производството по член 140 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/2447 е специфично и цели преодоляване на съмненията относно стойността на стоката, за да се гарантира в пълен обем правото на изслушване на лицето, то следва да е надлежно уведомено за обстоятелствата, на които се основават съмненията и именно в тази връзка да е изискана обосновка на договорната стойност.

Въз основа на изложеното, в тежест на митническия орган е да обоснове на първо място „основателността“ на своите съмнения, неприемането на декларираните договорни стойности на внасяните стоки и решението си по член 140 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/2447 – че стойността на стоките не може да се определи по реда на член 70, параграф 1 от Кодекса, поради което я определя по вторичните методи на член 74 от Регламент (ЕС) №952/2013, вр. член 141 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/2447.

Съгласно член 22, параграф 6 и 7 от Регламент (ЕС) №952/2013 митническите органи са длъжни преди да вземат решение, което би било неблагоприятно за заявителя, да му съобщят мотивите, на които ще се основа решението, съответно са длъжни да мотивират всяко решение, което е неблагоприятно за него.

Съответно в процедурата по член 140, вр. член 141 от Регламент за



изпълнение (ЕС) 2015/2447, лицата, адресати на решения за неприемане на декларираната договорна стойност, следва да имат възможност да представят по надлежен и подходящ начин становището си относно елементите, на които административният орган възнамерява да основе своето решение. За целта тези лица следва да са надлежно уведомени за обстоятелствата, на които се основават съмненията и именно в тази връзка да е изисквана обосновка на договорната стойност. Нарушаването на правото им на изслушване е особено съществено процесуално нарушение и води до незаконосъобразност на постановеното решение.

Съдът намира, че в издадения акт митническите органи не са обосנוвали надлежно основателни съмнения относно стойността на автомобила, съответно приложението на член 140, параграф 2 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/2447. Видно от съдържанието на оспореното решение, митническата стойност на процесния автомобил е определена като отново е приложен чл.70 от Регламента, но при завишаване на стойността, поради възприетото от органа становище, че действително платената или подлежаща на плащане цена в случая е установената в хода на проверката пазарна стойност на автомобила, установена от база данни, поддържана от трето лице - <http://en.bidfax.info/mercedes-benz/gle/7978076-mercedes-benz-gle-gle-350-2017-white351-vin-4jgda5hb5ha820982.html>, без доказателства тези данни да са част от официален публичен регистър; да подлежат на съответен режим на съхранение и да имат характер на официален документ, т. е. на такъв, издаден от орган на власт или друг, упълномощен с правомощието орган, който да е оправомощен да съхранява, обработва и предоставя тези данни.

Описаните доводи не са достатъчни, за да обосноват основателни съмнения, при наличие на представени писмени документи пред съда за реално извършено плащане на сумата от 3000 щатски долара. Видно от приобщената по делото административна преписка, оспорващото лице е предоставило всички документи, с които разполага и въз основа на които може да бъде направен категоричен извод относно твърдяната митническа стойност, т. е. оказало е необходимото съдействие за извършване на митническия контрол и още при първоначалното определяне на митническата стойност на стоката са представени изискуемите документи, както следва: за стока № 1 - „търговска фактура INVOICE 10175 от 23.02.2021 г. за покупка на автомобила в размер на 3000 щатски долара и стойност на океанския транспорт - 500 щатски долара „ocean freight transport“, издадена от PRECISION E. L. OAKLAND P. 122 NE 32ND, S. U. A, регистрационен талон, фактура №

[ЕГН]/25.05.2021 г. за извършени транспортни и терминални разходи, декларация външен транзит на Общността T1 - MRN 21BG00200220277019 от 27.05.2021 г., морски коносамент В/Л № IMPL/1207/05/21 /E1; за стока № 3 - „търговска фактура INVOICE 10192 от 16.03.2021 г. за покупка на употребявана лодка с ремарке в размер на 800 щатски долара и стойност на океанския транспорт - 200 щатски долара „ocean freight transport“, издадена от PRECISION E. ELC, OAKLAND P. 122 NE 32ND, S. U. A, регистрационен талон, фактура № [ЕГН]/25.05.2021 г. за извършени транспортни и терминални разходи, декларация за външен транзит на Общността T1 - MRN 21BG00200220277019 от 27.05.2021 г. и морски коносамент В/Л № IMPL/1207/05/21 /L1. Административният орган не е оспорил автентичността на представените документи за придобиване на процесната стока и въпреки това е приел, че е налице основание за отхвърляне на декларираната за същата в нея митническа стойност. Липсва посочена причина за незначитане на данните относно платената сума по нея, предвид липсата на изрично оспорване на нейната автентичност. Безспорно е, че митническата стойност е договорната стойност на стоките, поради което е необходимо да бъде изследвана само и единствено действителната воля на страните в извършената покупко-продажба, предвид, че от страна на жалбоподателя са представени на митническите органи своевременно документите, удостоверяващи цената на стоката, представляваща употребен автомобил. Административният орган се позовава на представената в хода на възложената проверка информация от американските митнически власти – електронна информация за износ E. Export I, по своята същност еквивалент на европейската митническа декларация за износ. Съдът счита, че писмото, получено от Д. на САЩ по вътрешна сигурност има материалната доказателствена сила относно обстоятелството, че износителят е декларирал пред митническите органи в страната на износ посочената стойност, но в него липсват каквито и да е данни, че по-високата декларирана от износителя стойност е реално уговорената, респективно – заплаената или подлежаща на плащане цена. В тази връзка изцяло необоснован се явява изводът на митническия орган, че данните в ЕЕИ удостоверяват реално платената цена на стоката. Ето защо липсва основание да се приеме, предвид доказателствата, представени с МД MRN 21BG005808060576R8/01.06.2021г., че събраната от административния орган информация е била годна да породи основателни съмнения в достоверността на декларираните от жалбоподателя данни, единствено при наличието на каквито

административният орган е бил длъжен да пристъпи към прилагане на методите по чл.74, § 2, респ. по чл.74, § 3 от Регламент /ЕС/ № 952/2013 за определяне на митническа стойност.

По изложените съображения, оспореното Решение се явява незаконосъобразно по смисъла на чл.146, т.3 и 4 от АПК и следва да бъде отменено.

Предвид изхода на спора и на основание чл.143, ал.1 от АПК, в полза на жалбоподателя следва да се присъдят поисканите и действително извършени разноски за производството, платими от ответника. Направени са разноски от 10 лева – внесена държавна такса, 650 лева – заплатено възнаграждение за един адвокат, съгласно представения Договор за правна защита и съдействие. Направеното възражение на ответника за прекомерност съдът не намира за основателно, съобразно действителната правна и фактическа сложност на делото, събрания обем доказателствен материал и осъщественото процесуално представителство.

*Водим от горното и на основание чл. 220 от ЗМ, Административен Съд С. - град, III отделение, 10-ти състав,*

### **Р Е Ш И:**

**ОТМЕНЯ** Решение № РЗМ-5800-897/32-185454/17.05.2023г. на директора на ТД Митница – С. при Агенция „Митници“.

**ОСЪЖДА** Териториална дирекция Митница С. при Агенция "Митници" да заплати на Р. Ж. Д., разноски по делото в размер на 660 лв. лева.

Решението може да се обжалва пред Върховен административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщението до страните.

**СЪДИЯ:**