

Протокол

№

гр. София, 16.11.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в
публично заседание на 16.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разглежда дело номер **8049** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:39 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р. П. Д. – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Началник отдел „Пътна полиция“ (ПП) при СДВР – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява и не се представлява.

СГП – редовно призована за днешното съдебно заседание, не се представлява.

АДВ. Б.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на Р. П. Д. срещу Решение № 4332р-48254 от 19.07.2023 г. на СДВР Отдел ПП, относно отказ за регистрация на превозно средство с контролен [рег.номер на МПС].

ДОКЛАДВА административната преписка, изпратена от ответника на 21.08.2023 г. с вх. № 30569, намираща се от л. 11 до л. 77 от делото.

АДВ. Б.: Поддържам жалбата. Поддържаме направените доказателствени искания. В тази връзка искам да отбележа, че след справка в деловодството установих, че са

постъпили документите от прокуратурата, но ние сме помолили съда да изиска от СДВР да представи всички налични документи, касаещи предходните регистрации, пререгистрации на процесния лек автомобил. Такава справка не видях да е постъпила и поради това поддържам искането в точка IV. от доказателствените искания в жалбата. Също така поддържам и искането за техническа експертиза, която да отговори на поставения въпрос в точка V. от жалбата.

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствените искания,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА административната преписка, постъпила на 21.08.2023 г. с вх. № 30569, находяща се от л. 11 до л. 77 от делото, ведно с приложените към нея писмени доказателства.

СЪДЪТ намира за основателно искането на жалбоподателя да се задължи СДВР – отдел ПП да представи всички налични документи, касаещи първоначални и последващи регистрации и пререгистрации на МПС с рама № W., поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА СДВР – отдел ПП да представи всички налични документи, касаещи първоначални и последващи регистрации и пререгистрации на МПС с рама № W..

СЪДЪТ счита, че с оглед изясняване на обективната истина по делото следва да бъде допусната съдебно-техническа експертиза (СТЕ), поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА изготвяне на СТЕ, като вещото лице след преглед на автомобила да посочи какъв е номерът на рамата на лекия автомобил и дали са данни така посочения номер да е променен?

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 500,00 лв., вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

Вещото лице ще се определи в 33 след внасяне на определения депозит и представяне на платежно нареждане за това.

СЪДЪТ на основание чл. 171, ал. 5 от АПК

О П Р Е Д Е Л И:

УКАЗВА на ответника по жалбата, че следва да сочи доказателства във връзка с компетентността на органа, издал оспорения административен акт.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в следващо съдебно заседание да изчерпят всички писмени и гласни доказателства, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 18.01.2024 г. от 09:30 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:44 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: