

Протокол

№

гр. София, 05.03.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14 състав, в публично заседание на 05.03.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Пламен Горелски

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **333** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 10.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Е. В. А. е редовно призован, явява се лично, заедно с адв. А., който представя пълномощно от 01.03.2012 г.

ОТВЕТНИКЪТ – Изпълнителният директор на Изпълнителна Агенция „Автомобилна администрация” е редовно призован и е представляван днес от юрк. Г., която представя пълномощно.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата от Е. В. А., срещу Заповед № 713/21.12.2011 г. на Изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация”, с която е било прекратено служебното правоотношение с жалбоподателя, на основание чл. 107, ал. 2 ЗДСл.

ДОКЛАДВА също така административната преписка, която е свързана с издаването на оспорената заповед и която е приложена по делото от ответника с писмо от 30.01.2012 г. (л. 38 от делото), както и с жалбата.

Адв. А. - Поддържам жалбата. Не възразяваме да бъдат приети съдържащите се в делото доказателства. Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим други доказателства.

Юрк. Г. - Оспорвам жалбата. Не възразявам да се приемат така представените доказателства. Представям и моля да приемете като доказателства заповеди,

установяващи компетентност на оценяващия и на контролиращия ръководител, както и заповеди, с които жалбоподателят е бил преназначен в областен отдел „КД-ДАИ” – С. и с която на същия е било възложено да изпълнява длъжността „началник” на същия областен отдел. Нямам други доказателствени искания.

Адв. А. - Запознахме се с днес представените доказателства и не възразяваме същите да бъдат приети по делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА днес представените и описани по-горе заверени копия на писмени доказателства.

Като взе предвид всички доказателства по делото, както и процесуалните изявления на страните намира, че същото е изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. А. - Моля да постановите решение, с което да уважите жалбата, така както е предявена, с произтичащите от това законови последици. Претендирам направените разноски. При постановяване на съдебния акт моля да съобразите и приетите доказателства днес. Както и в жалбата сме отбелязали, налице е несъответствие между заеманата длъжност на моя доверител и оценката за съответната длъжност. Видно от днес представените доказателства, доверителят ми е бил назначен временно да изпълнява длъжността „началник отдел” в областния отдел на ДАИ – С.. Съответно, формулярът за оценка на изпълнението на длъжността касае оценка на длъжността „главен инспектор”. Ето защо считам, че е налице несъответствие и порок, който не може да бъде отстранен от настоящата съдебна инстанция, което би следвало да доведе до отмяна на атакуваната заповед. В мотивите на процесната заповед, абзац първи е отразено, че оценяващият служител изпълнява длъжността „главен инспектор”, и.д. „началник” на Областния отдел „КД – ДАИ” – С.. Остава открит въпросът, за коя от двете длъжности е атестиран. Оценяващият е преценил, че оценяваният Е. А. няма бъдещ потенциал за длъжността „началник” Областен отдел „КД – ДАИ”, като същевременно формулярът касае само оценка за длъжността „главен инспектор”. Нито един от изводите в този формуляр не е подкрепен с каквито и да било доказателства. В аргумент на изложеното следва да отбележа, че според формуляра за оценка на индивидуалното изпълнение на длъжността, който е приет като доказателство, е налице преизпълнение на годишния работен план, който факт също води до извода, че жалбоподателят притежава необходимите качества, включително и за двете длъжности и е организиран така дейността в отдела, че тази организация да доведе до преизпълнение на плана. В този смисъл е формулярът за оценка, който е съставен при проведената междинна среща през м. 07.2011 г. Никъде в този формуляр не се съдържат индиции за пропуски от страна на временно изпълняващият длъжността началник отдел. Моля да обърнете внимание и върху мотивите, с които е оставено без уважение възражението срещу получената оценка 5. По всяка вероятност оценяващият не е разбрал, че оценява жалбоподателя, като временно изпълняващ длъжността началник на отдела. Моля за решение в този смисъл. Представям списък за разноски.

Юрк. Г. - Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна и да потвърдите процесната заповедта. Моля да имате предвид, че при издаване на заповедта са били налице основанията на чл. 107, ал. 2 ЗДСл. и да ми дадете срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ 5-дневен срок на ответника за писмена защита и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.15 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: