

# РЕШЕНИЕ

№ 3630

за изменение в частта за разноските

гр. София, 07.07.2020 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 16 състав,**  
в закрито заседание на 07.07.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Ралица Романова**

като разгледа дело номер **11383** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.248, ал.1 ГПК във вр. с чл.143, ал.4 и чл.144 АПК.

С Решение №1968/10.04.2020 г. по адм. дело 11383/2019 г. съдът е отменил по жалба от Е. П. Б. Е., ЕИК[ЕИК] заповед за налагане на принудителна административна мярка № ФК-С40-0395569/25.09.2019 г., издадена от началника на отдел „Оперативни дейности“ С. в главна дирекция „Фискален контрол“ - ЦУ на НАП, с която на Е. П. Б. Е. е наложена принудителна административна мярка по чл. 186, ал. 1, т. 1, б. „г“ – запечатване на търговски обект по смисъла на §1, т. 41 от Допълнителните разпоредби на ЗДДС – бензиностанция, находища се в [населено място], [улица], стопанисван от Е. П. БЪЛГАРИЯ О. и забрана за достъп до него за срок от 14 дни.

Решението е връчено на Е. П. Б. Е. на 20.05.2020 г., като на 26.05.2020 г. е постъпила молба от процесуалния представител адв. И. М., с която по реда на чл.248 от ГПК се иска допълване на решението, като се осъди началника на отдел „Оперативни дейности“- С. в главна дирекция „Фискален контрол“ в ЦУ на НАП да заплати на жалбоподателя направените разноски за адвокатско възнаграждение в размер на 1300 /хиляда и триста/ лева. Излага довод, че по делото са представени всички необходими доказателства за реално заплащане на договореното възнаграждение.

Искането е изпратено за отговор на насрещната страна, като в срока по чл. 248, ал. 2 от ГПК, ответникът не е изразил становище.

За да се произнесе по искането, съдът взе предвид следното:

Съгласно чл.143, ал.1 АПК когато съдът отмени обжалвания административен акт държавните такси, разноските по производството и възнаграждението за един адвокат, ако подателят на жалбата е имал такъв, се възстановяват от бюджета на органа, издал

отмененият акт. Съдът приема искането за основателно, доколкото действително е представена разписка от 02.10.2019 г. от адвокат И. М. за получаването на сума в размер на 1300,00 лв., представляваща договорно възнаграждение по договор за организиране на правна защита и съдействие от 02.10.2019 г., сключен с Е. П. Б. Е., ЕИК[ЕИК], във връзка с издадена на дружеството заповед за налагане на принудителна административна мярка № ФК-С40-0395569/25.09.2019 г., издадена от началника на отдел „Оперативни дейности“ С. в главна дирекция „Фискален контрол“ в ЦУ на НАП.

С Решение №1968/10.04.2020 г. по адм. дело 11383/2019 г. съдът е присъдил разноски единствено за платената държавна такса, като е приел, че не е доказано плащането на претендираното адвокатско възнаграждение. С настоящото определение така постановеното се изменя, като съдът приема, че следва да бъдат присъдени разноски за адвокатско възнаграждение. В производството пред съда, от страна на ответника, в открито съдебно заседание е направено възражение на прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение, по което съдът дължи произнасяне, в случай че се присъждат поисканите разноски.

Настоящият състав намира за основателно възражението за намаляване на платеното от дружеството адвокатско възнаграждение поради прекомерност. Като взе предвид направеното от насрещната страна искане за намаление на заплатеното адвокатското възнаграждение поради прекомерност и като съобрази фактичката и правна сложност на делото, както и обстоятелството, че по делото е проведено само едно съдебно заседание, без събиране на допълнителни доказателства и ангажиране на съдебни експертизи, съдът намира, че размерът на дължимите на жалбоподателя разноски за адвокатско възнаграждение следва да бъде намален до минимално определения с разпоредбата на чл. 8, ал.3 от Наредба № 1.09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, в относимата редакция към датата на входиране на жалбата в съда - 500 лева. За тази сума именно е основателна подадената молба по чл. 248 ГПК, като за разликата до пълния размер на претендираните разноски - същата следва да бъде оставена без уважение.

По изложените съображения и на основание чл. 248, ал. 1 ГПК, Административен съд София-град, Трето отделение 16 състав

#### О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА изменение на Решение №1968/10.04.2020 г. по адм. дело 11383/2019 г., по описа на Административен съд София-град, Трето отделение 16 състав, в частта за разноските.

ОСЪЖДА началника на отдел „Оперативни дейности“-С. в главна дирекция „Фискален контрол“ в ЦУ на НАП, да заплати на от Е. П. Б. Е., ЕИК[ЕИК] сумата 500 /петстотин/ лева, разноски за настоящото дело.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата на Е. П. Б. Е., ЕИК[ЕИК] за присъждане на разноски за разликата до 1300 лв., като неоснователна.

Определението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия:

