

Протокол

№

гр. София, 09.11.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 78 състав,
в публично заседание на 09.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пенка Велинова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **6874** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15:10 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ БУЛГАРТРАНСГАЗ ЕАД, редовно призован, се представлява от юрисконсулт Б. Б. и юрисконсулт В. И., с пълномощни от днес.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ за ЕНЕРГИЙНО и ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ - редовно призован, се представлява от юрисконсулт Р. Б. и юрисконсулт Р. Р., с пълномощни от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че в Определение № 7825/15.09.2023г., с което е конституирал страните, е пропуснал да конституира като страна ответника - Комисията за енергийно и водно регулиране /КЕВР/. Страните са редовно призовани и се представляват днес от юрисконсулти, предвид на което,

ОПРЕДЕЛИ:

КОНСТИТУИРА като ответник по делото - Комисията за енергийно и водно регулиране /КЕВР/.

Юрисконсулт Б. / Юрисконсулт Р. - Нямаме възражения за разглеждане днес на делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба от „Булгартрансгаз“ ЕАД срещу решение по Протокол № 206/28.06.2023г. на КЕВР, в частта по точка 1, точка 6 и точка 7.

ДОКЛАДВА, че с жалбата е направено искане да се представи административната преписка по издаването на решението по протокола.

ДОКЛАДВА административната преписка, която е представена с придружително писмо с опис, входирано в АССГ на 18.07.2023г., като със същото не са направени доказателствени искания.

Юрисконсулт И. - Поддържам жалбата. Моля да се приеме административната преписка.

Юрисконсулт Б. - Поддържам жалбата. Моля да се приеме административната преписка.

Юрисконсулт Б. – Оспорвам жалбата. Моля да се приеме представената административна преписка. С оглед изясняване на фактическата обстановка на спора, моля да бъде назначена съдебно – икономическа експертиза /СИЕ/, като моля да ни бъде предоставен срок да формулираме въпроси към нея.

Юрисконсулт Р. - Оспорвам жалбата. Считаю, че с оглед на повдигнатите въпроси е необходимо назначаването на такава експертиза, за да се изясни конкретната фактическа обстановка. Моля за срок да формулираме въпроси.

Юрисконсулт И. – Също считаме, че е необходимо назначаване на СИЕ. Моля за срок да формулираме въпроси.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 10-дневен срок от днес, да представят в съда писмено, с препис за другата страна въпросите, които желаят да бъдат назначени във връзка с експертизата, след което съдът ще изпрати на всяка от страните препис с въпросите за становище във връзка с експертизата и ще се произнесе в закрито съдебно заседание.

Юрисконсулт И. - Представям и моля да се приемат писмени доказателства - справки за определяне на годишната лицензионна такса за дейността - пренос на природен газ за 2019г., 2020г., 2021г. и 2022г., ведно с приложено към тях платежно нареждане. При изготвяне на експертизата, ако вещото лице прецени с оглед формулираните въпроси, може да се ползва от тези документи. От тези документи установяваме, че през всичките тези предходни години при определяне на дължимата от дружеството лицензионна такса, приходите за природен газ за балансиране, не са включвани от КЕВР при определяне на таксите. Не представям копие за другата страна, но в КЕВР ги има.

Юрисконсулт Р. – Това не е спорно по делото, то е установено с процесното решение. Въпросът е, че именно тези действия не са били правилни. Считам, че се неотносими към конкретния спор, защото той е именно за това, че неправилно са били начислявани до този момент лицензионните такси – като определени разходи, не са били включвани в тях.

Юрисконсулт Б. - Те са за предходни години, а настоящият спор е за 2022г.

Юрисконсулт Р. - Те са извън предмета на оспорване. Това са реални документи за начина на формиране на цени в предходни години, не са относими за сегашния период.

Юрисконсулт И. - С тези документи установяваме факта, че до този момент приходите за реален газ за балансиране, не са включвани при определяне на лицензионните такси.

Юрисконсулт Б. – Твърдим, че КЕВР няма основание за тази година да изисква включване на приходите от дейността за балансиране при определяне на лицензионната такса за разлика от това, което е правила в предходни години до момента. Няма основание да промени позицията и становището си по този въпрос.

Юрисконсулт Р. /реплика/ - Това е въпрос по целесъобразност. От друга страна въпрос за законосъобразност е дали правилно е извършвано това действие или не. Единственият орган, който би могъл да преценява - коя дейност се включва в издаваните от него лицензи е КЕВР.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети представените днес писмени документи, доколкото от становищата на страните се установи, че същите са свързани с възраженията в жалбата от страна на жалбоподателя, т.е, съдът дължи събиране на тези доказателства и обсъждането им, когато обсъжда възраженията на страните, като въпросите, които повдигна другата страна са въпрос по същество, които съдът ще обсъди с крайния си съдебен акт, ето защо,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото, представените днес писмени документи.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото, докладваните днес писмени доказателства, съдържащи се в административната преписка.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 25.01.2024г., от 13:40 часа, за която дата и час страните и СГП уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:16 часа.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: