

Протокол

№

гр. София, 29.05.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 3 състав,
в публично заседание на 29.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Теодора Милева

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **11039** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14.37 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „БУЛДЕНИ“ ООД, чрез управител И. Н., редовно уведомен, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – директорът на дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика" при Централно управление на Национална агенция за приходите – С., редовно уведомен, представлява се от юрк. З., с пълномощно по делото.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ О. Х. Т., редовно уведомена.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ю. И. М., редовно уведомена.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА представени доказателства от жалбоподателя с молба от 05.04.2023 г.

ЮРК. З.: Да се приемат представените от жалбоподателя доказателства.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените по делото доказателства с молба от 05.04.2023 г.

СЪДЪТ СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на вещите лица:

О. Х. Т., 74 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност, носена по реда на чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

Ю. И. М., 46 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност, носена по реда на чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещите лица.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА: Представили сме комплексно заключение в срок, което поддържа.

АДВ. К.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

ВЪПРОС НА ЮРК. З.: На стр. 6, при отговора на въпрос 2, както и в заключението на стр. 11, това ли е предметът на доставката? Могат ли фактурите да отразяват плащания?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М.: В табличен вид съм представила фактурите с изпълнените СМР, засякла съм ги също и в приложенията и изводът. При мен е съпоставка на приетите СМР по фактури. Засичани са от подизпълнителя и след това е засичано в приложенията към възложителя.

ЮРК. З.: Фактурите не отразяват плащания, а конкретна доставка.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т.: Изследвала съм фактурите, издадени от доставчик „КЕВЕ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД и са осчетоводени и платени от страна на „БУЛДЕНИ“ ООД. Фактурите са посочени като номера от „КЕВЕ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД. Изследвала съм също и трети и четвърти въпрос.

ВЪПРОС НА ЮРК. З.: На стр. 12, 1 абзац, откъде се предполага, че в единичната цената на изкопите е включен транспортът на земните и скални маси и транспортът до и от обекта на използваната механизация?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М.: Не е доказано. Едните са измервани в кубици, а другите в машиносмени. Само предполагам, защото след това няма допълнителен транспорт. Не е доказано, че транспортът е включен във фактурираната цена.

ЮРК. З.: Нямам повече въпроси. Освен тези документи от предходното съдебно заседание и приложенията към експертизата, използвали ли сте други документи?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М.: Работила съм с доказателствата по делото.

ЮРК. З.: Нямам въпроси. Да се приеме експертизата.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представената експертиза към доказателствата по делото.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение за вещите лица в размер на 1 108 лв., от които на вещите лица се издадоха 2 бр. РКО за по 450 лв., като ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от получаване на съобщението да довнесе сумата от 208 лв., след което на всяко едно вещо лице ДА СЕ ИЗДАДЕ РКО за по 104 лв.

АДВ. К.: С оглед отговора на трети въпрос от заключението, прилагам и моля да приемете като доказателства дневник за продажбите, дневник за покупките, както и справка-декларация на „ПИРГУС 2016“. Тъй като не ми е предоставена информация

от счетоводната система, тъй като се касае за трето лице, в случай че административният орган оспорва - да представи доказателства дали справка-декларация за м. септември – 2017 г. е подадена и дали е с идентично съдържание.

ЮРК. З.: Считаю, че трябва да поискате допълнителна експертиза по този въпрос, защото всъщност това е въпрос, на който вещото лице не е отговорило. Вещото лице има зададен въпрос дали е ползвал данъчен кредит и констатацията му е, че не му е предоставена информация.

АДВ. К.: Правото на данъчен кредит се отразява в справка-декларация. Самата декларация съдържа информация дали е заявило правото си на данъчен кредит. Става въпрос за трето неучастващо в производството лице – нещо, което данъчните органи е трябвало да извършат в хода на ревизията. Не се противопоставям и за нещо лице, но трябва да се задължи да отиде при трето лице, което не е страна по делото.

ЮРК. З.: По така представените доказателства не може да се установи обстоятелството дали клиентът е ползвал данъчен кредит по фактурата за последваща реализация от ревизираното лице, защото това е разпечатка от счетоводната програма на лицето, а не от системата.

С оглед така представените доказателства и изразеното становище от ответника
СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА вещото лице Т. да отговори на поставения въпрос под № 3, а именно дали фактура 983 е съставена и осчетоводена от „ПИРГУС 2016“.

С оглед изясняване на делото от фактическа и правна страна
СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 25.09.2023 г. от 14.30 ч., за когато страните уведомени. ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице Т. за отговор на така поставения въпрос.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.52 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: