

# РЕШЕНИЕ

№ 675

гр. София, 29.01.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 36 състав,**  
в публично заседание на 26.10.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Наташа Николова**

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **4250** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК вр. с чл. 172, ал. 5 от ЗДвП.

Образувано е по жалба на Г. П., гражданин на република Гърция, с продължително пребиваване в Република България, с посочен адрес: [населено място], [улица], чрез адв. Ц. В.- ПАК, против Заповед за прилагане на принудителна административна мярка (ПАМ) № 23-0304-000081 от 25.03.2023г. г., издадена от полицейски инспектор към ОД на МВР [населено място], РУ Н., с която на основание чл. 171, т. 1, б. "б" ЗДвП., спрямо жалбоподателя е наложена ПАМ "Временно отнемане на свидетелството за управление на МПС на водач до решаване на въпроса за отговорността, но не повече от 18 месеца". Твърди се незаконосъобразност на акта поради съществени нарушения на административнопроизводствените правила и правото на защита, в хода на административното производство не са били събрани по предвидения от закона ред доказателства, които установяват извършването на административно нарушение, неправилно приложение на материален закон и несъобразяване с целта на закона. Иска се изцяло отменяне на процесния акт. В съдебно заседание по делото жалбоподателят се представлява от адв. П., който поддържа жалбата и моли съда да я уважи. Претендира разноски по делото и в срока представя писмени бележки.

Ответникът по жалбата – Полицейски инспектор към ОД на МВР [населено място],

РУ Н., не се явява, не се представлява.

Съдът, като обсъди събраните по делото доказателства, съобрази доводите на страните и извърши служебна проверка на законосъобразността на оспорения административен акт, приема за установено следното:

Жалбата е подадена в срок, от процесуално легитимирана страна - адресата на акта, който е неблагоприятно засегнат от него, при наличие на правен интерес, поради което е допустима. Разгледана по същество, тя се явява неоснователна.

На жалбоподателя е съставен Акт за установяване на административно нарушение серия АД, бл. № 483416/25.03.2023г., за това, че на 25.03.2023г. г., около 21,17ч. в [населено място], ул. Без име, като водач на МПС – Рено К., с рег. [рег.номер на МПС] , в Слънчев бряг до хотел С. посока С. В. управлявал лекия автомобил, като при проверката било установено, че водача управлява след употреба на алкохол, установено с техническо средство Дрегер 7510 DRDN 0053 и отчетено 1,15 промила алкохол в издишания въздух. Данните показани на водача.Връчен бил и талон за медицинско изследване. Нарушителят е отказал да подпише акта, като отказът е удостоверен със свидетел.

Предвид съставения АУАН е издадена оспорената заповед за прилагане на ПАМ, с която на жалбоподателя е наложена принудителна административна мярка по чл. 171, т. 1, б. "б" ЗДвП "временно отнемане на свидетелството му за управление на МПС до решаване на въпроса за отговорността, но не повече от 18 месеца". Не е спорно, че жалбоподателят е изпробван с техническо средство. Установено е, че то е отчетло 1,15 промила на алкохол в издишания от водача въздух, независимо колко опита за вземане на проба са били извършени, както се твърди в жалбата, но не се установява от фактическа страна. Същото в случая е без значение, тъй като е важен резултатът при взетата проба. Излагането на твърдения за прием на лекарство за простуда, „което би могло да засили“/, както точно се твърди в жалбата/ отчетеното количество алкохол е явно модерна тенденция, лишена от всякаква обосновка и в конкретния случай. Доказателства по делото липсват. Отчетеното количество % алкохол се изписва цифром при проверка с техническо средство Дрегер 7510, резултатът е показан на водача. Жалбоподателят е отказал да подпише АУАН, който отказ е надлежно удостоверен със свидетел. Съдът намира, че не е нарушено правото на защита на жалбоподателя, тъй като нарушението е установено с техническо средство, резултатът се изписва цифром и е показан на водача, при така високо отчетената концентрация на алкохол в издишания въздух и при медицинско изследване на кръвна проба резултатът отново би бил в диапазона на количеството %, което съответства на визираната норма на нарушението.

Заповедта е издадена от компетентен орган в предвидената от закона форма и при спазване на административно-производствените правила. Съгласно чл. 172, ал. 1 ЗДвП, принудителните административни мерки по чл. 171 ЗДвП се прилагат с мотивирана заповед на ръководителите на службите за контрол или на оправомощени от тях лица. По делото е представена Заповед № 2513-1821/26.04.2022г./на л. 24 от делото/. Административното нарушение, което е основание за прилагане на ПАМ, е

описано ясно и точно, като са посочени всички фактически признаци, включително време, място и начин на извършване. Разпоредителната част също е ясно, точно и конкретно формулирана.

При издаване на заповедта не са били нарушени административнопроизводствените правила. Фактическото основание за издаването на заповед по реда на чл. 171, т. 1, б. "б" от ЗДвП е управлението на моторно превозно средство с концентрация на алкохол в кръвта над 0, 5 на хиляда, установена с медицинско и химическо лабораторно изследване или с изследване с доказателствен анализатор, или с друго техническо средство, определящо съдържанието на алкохол в кръвта чрез измерването му в издишания въздух, или след употреба на наркотични вещества или техни аналози, установена с медицинско и химико-токсикологично лабораторно изследване или с тест, както и който откаже да бъде проверен с техническо средство или с тест, изследван с доказателствен анализатор или да даде биологични проби за химическо изследване и/или химико-токсикологично лабораторно изследване - до решаване на въпроса за отговорността му, но за не повече от 18 месеца.

Този вид ПАМ се прилага под прекратително условие – до решаване на въпроса за отговорността на водача, но не повече от 18 месеца. Срокът е ясно установен в ЗДвП. и административният орган не разполага с правомощие да го определи с друга продължителност, нито съдът – да го намали.

Наложената ПАМ изпълнява предвидената в закона цел – да преустанови евентуално противоправно поведение на водача и да осуети възможността за извършване на други подобни нарушения. По изложените съображения и на основание чл. 172, ал. 2 АПК АССГ

#### РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Г. П., гражданин на република Гърция, с продължително пребиваване в Република България, с посочен адрес: [населено място], [улица], чрез адв. Ц. В.- ПАК, против Заповед за прилагане на принудителна административна мярка (ПАМ) № 23-0304-000081 от 25.03.2023г. г., издадена от полицейски инспектор към ОД на МВР [населено място], РУ Н., с която на основание чл. 171, т. 1, б. "б" ЗДвП. му е наложена ПАМ "Временно отнемане на свидетелството за управление на МПС на водач до решаване на въпроса за отговорността, но не повече от 18 месеца".

Решението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: