

Протокол

№

гр. София, 23.01.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав, в
публично заседание на 23.01.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Десислава Корнезова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **1664** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Сдружение Българска работодателска асоциация иновативни технологии „БРАИТ“, представлявано от Д. Д. Д. – редовно уведомен, представлява се от адв. Т., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ Министерски съвет на Република България – редовно уведомен, представлява се от правен съветник А. Г., с представено по делото пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Министъра на труда и социалната политика /МТСП/ – редовно призован, представлява се от юрк. Т., с представено по делото пълномощно.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. Й. П. – редовно уведомена се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило на 06.01.2026г. заключение на вещото лице П. по допуснатата експертиза, както и депозирано допълнение към експертизата на 16.01.2026г.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

С. Й. П. – 55 годишна, неосъждана, без дела и родства със страните. Предупредена за отговорността по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на съда, вещото лице отговори:

Жалбоподателят, като работодателска организация има повече от 1500 членове така, както съм посочила в отговор на въпрос № 8, а именно: 2969 члена.

Жалбоподателят има повече от 50 хиляди работници и служители във всички свои членове. Конкретния брой работници и служители са 108 451.

Жалбоподателят има повече от 10 хиляди работници и служители, наети по трудов договор във всички членове на организацията.

В отговор на въпрос № 10 отговарям утвърдително, че жалбоподателят като организация има повече от j от дейностите, определени с код до втори знак на КИД.

Жалбоподателят има не по-малко от 5 на 100 от осигурени лица по трудов договор в някои от една от 30-те икономическите дейности от КИД.

В КИД-те, които съм изброила в отговор на въпрос № 10 жалбоподателят има 30 икономически дейности, респ. има повече от 10 членове във всяка КИД.

В залата се яви адв. К..

На въпроси на адв. К. и адв. Т., вещото лице отговори:

По въпрос № 1 в заключителната част на заключението аз отговарям, че общо 999 предприятия са членове на БРАИТ, които не са били зачетени от Комисията, докато от друга страна Комисията в протокола посочва друг различен брой, а именно: 1096.

1096 членове са всички тези, за които Комисията е констатирала, че няма пълномощни, а при мен 999 предприятия се отнасят до онези от тях, които не са представили пълномощно за тях, но не са били и дублирани.

Във връзка с въпрос № 5 – не открих указания, дадени на Комисията след 29.11.2024г., че ако не бъде представено или бъде отбелязано липса на пълномощно това ще се счита, че този член няма да бъде признат за такъв на БРАИТ. Поне аз не видях в цялата преписка подобни указания с предупреждения. В списъка от 29.11.2024г., когато организацията е отговорила, че липса пълномощно, в последствие са били изключени при следващото броене и не са включени вече в следващия списъка от 06.12.2024г.

Във връзка с въпрос № 6 – общият брой на работници и служители, които не са били зачетени за членове на БРАИТ е 15 796, а броят предприятия са 102. Това е станало поради непредставяне на ново пълномощно.

Във връзка с въпрос № 9 и 10 – КИД-ове 41 и 71 съм ги включила като отговор на въпрос № 10, защото те се покриват от други членове на БРАИТ, различни от фондация Клъстер информационни и комуникационни технологии и Сдружение Клъстер ИКТ Б. Тези два КИД 41 и 71 се покриват от Българската предприемаческа асоциация с повече от 10 предприятия.

ПРАВЕН СЪВЕТНИК А. Г.: Нямам въпроси към вещото лице.

На въпроси на юрк. Т., вещото лице отговори:

Във връзка с въпрос № 2 – цифрата, до която аз достигнах относно членовете на БРАИТ, които не

са зачетени от Комисията поради това, че нямат наети работници и служители по трудово правоотношение е 1457, посочени в таблицата, приложена към въпрос № 11.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Методологията, по която Комисията е работила се различава от въпросите по начина, по който ми бяха зададени от жалбоподателя. Разликата е в това, че Комисията е изключила от членовете на организацията тези, които са без осигурени лица, тези, които не са представили пълномощно, тези, които при дублирането на 29.11.2024г. са отразени като липсващи пълномощни, също така и тези, които са били дублирани в списъците на други организации и за които не е било представено пълномощно между 06.12.2024г. до изтичане на 14-дневния срок.

На въпрос на правен съветник А. Г., вещото лице отговори:

В уводното ми изложение, когато отговорих на въпросите на съда, имах предвид членовете на БРАИТ и техните работници и служители така, както са били заявени от организацията. Ако се водим от констатациите на Комисията, тогава жалбоподателят не покрива изискванията на чл.35, ал.1, т.1 и т.2 от КТ.

На въпрос на адв. Т., вещото лице отговори:

Във връзка с въпрос № 8 /стр.7-8/ – 2803 членове са онези членове на жалбоподателя, които остават след изключването, което аз правя, след като съм констатирала дублиране. Същото важи и за работниците и служителите, като тази цифра е изчислена от мен, след като съм констатирала дублиране. А това, което е направила Комисията е в описано в абзац № 2 на стр.8, въпрос № 8.

На въпрос на съда, вещото лице отговори:

След като аз констатирам, че членовете на БРАИТ след отстраняване на дублирането са 2803, а работниците 95 123, то организацията покрива критерия по чл.35, ал.1, т.1 от КТ /това разяснение е по отношение на дублираните членове/.

Ако се извърши редукция относно членовете на БРАИТ без пълномощни, то тогава работниците и служители, наети по трудов договор, във всички членове ще бъде по-малко от 100 хиляди и тогава няма да се покрият критериите на чл.35, ал.1, т.1, буква „б“ от КТ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представям справка-декларация за извършената от мен работа.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме повече въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, депозирано по делото на 06.01.2026г., както и допълнението към него, представено на 16.01.2026г.

ИЗДАДЕ СЕ един брой РКО за сумата от 1022,58 евро.

УВЕЛИЧАВА възнаграждението за работа на вещото лице, съгласно представената от него справка-декларация, със сумата от 2620,27 евро, /5124,82лв./, която да бъде внесена поравно от жалбоподателя и заинтересованата страна.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя и заинтересованата страна да внесат по 1310,14 евро /2562,41 лева/ в 14-дневен срок от днес, като представят платежните документи.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ, след като съобрази становищата на страните, че нямат доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. К.: Моля да уважите жалбата по съображения, изложени в нея, както и предвид събраните в хода на съдебното производство доказателства. Считаме за безспорно доказано, че доверителят ми отговаря на критериите, залегнали в Кодекса на труда и Наредбата. Единственият въпрос, който остава да бъде решен е правен и се отнася до това как точно следва да се приложат изискванията на Наредбата. Считам, че административният орган неправилно е приложил нормативните актове, извършвайки корекции и най-вече неправилно за изискани пълномощни от абсолютно всички работодатели. Т. изискване в Наредбата няма заложено. Изискване за представяне на пълномощно има тогава, когато се констатира дуближ. Същевременно държим да подчертаем, че Комисията е работила в противоречие с наложилата се трайна съдебна практика на ВАС. Считаме, че същата е обвързваща, тъй като се касае за идентични процедури. Не е констатирано изменение на нормативната уредба между предходната процедура и настоящата. Считам, че указанията на ВАС е следвало да се съобразят в рамките на протеклото производство. Допълнителни аргументи ще изложим в писмена защита, за което моля да ни предоставите по-дълъг срок предвид фактическата и правна сложност на казуса. Претендираме присъждане на разноски съгласно списък, който представям, в размер на 6026,80 евро, която включва и допълнителния депозит за вещото лице, който ни задължихте да внесем.

ПРАВЕН СЪВЕТНИК А. Г.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Видно е от доказателствата по делото, както и от изслушаната днес експертиза, че решението е постановено в съответствие със законовите изисквания на КТ и тези на Наредбата, поради което е правилно и законосъобразно. Допълнителни съображения ще изложя в писмени бележки, за което моля да ми предоставите по-дълъг срок. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение в съответствие с правната и фактическа сложност на делото. Правя възражение за прекомерност на възнаграждението, поискано от процесуалните представители на жалбоподателя.

ЮРК. Т.: Моля да отхвърлите жалбата като недоказана и неоснователна и да потвърдите решението на Министерски съвет на Република България, като правилно и законосъобразно, издадено при спазване на всички нормативни изисквания и критерии по приложимата Наредба. През цялото време на работата на Комисията тя се е водила единствено и само от нормативните изисквания. Всички тези приспадания, които са извършени, са единствено и само в съответствие с нормативната уредба и с представените документи от всички организации, което се установи и от заключението на вещото лице. Моля за срок за писмени бележки. Не претендирам разноски. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

РЕПЛИКА на АДВ. Т.: Правим възражение за прекомерност на претендираното юрисконсултско възнаграждение. Обръщам внимание на съда по повод възражението за прекомерност на заплатения ни хонорар, че възнаграждението, което и двете страни се съгласихме да заплатим на вещото лице е над сумата от 7000 лева, а вещото лице беше натоварено със задачата да изясни спора само от неговата фактическа страна. На нас като адвокати ни се налага не само да анализираме спора от фактическа страна, но и да го подведем под съответната правна норма и затова апелираме трудът, който сме положили да бъде уважен.

СЪДЪТ ДАВА 20-дневен срок от днес на страните за представяне на писмени бележки и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:35 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: