

Протокол

№

гр. София, 01.02.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 45 състав,
в публично заседание на 01.02.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгени Стоянов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **6243** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:30 часа се явиха:

Жалбоподателят - И. С. К.: уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не се явява и не се представлява.

На жалбоподателя е надлежно връчено съобщение с указанията от предходното съдебно заседание.

Ответникът - директорът на Областна дирекция на Държавен фонд „Земеделие“ [населено място] (ОДДФЗ [населено място]): уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не се явява и не се представлява.

На ответника е надлежно връчено съобщение с указанията от предходното съдебно заседание.

На 31.01.2022 година е постъпила молба от ответника за даване ход на делото, с която се изразява и становище по доказателствените искания и в хода по същество.

СЪДЪТ счита, че с оглед редовното призоваване на страните не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

По делото е постъпило становище от адв. М. М. – процесуален представител на жалбоподателя И. К.. В становището е посочено, че като част от преписката е

представен доклад от проверка на място от 18.09.2020 г. Констатациите се оспорват от жалбоподателя като изцяло неверни. Иска се откриване на производство по реда на чл. 193 ГПК, вр. чл. 144 АПК. Адвокат М. заявява, че с оглед разпределяне на доказателствената тежест иска да му се предостави възможност за установяване неистинността на този документ.

По това становище е постъпил отговор от страна на ответника – Държавен фонд „Земеделие“ – Областна дирекция „П.“. В него по отношение искането на адв. М. в частта за оспорване на констатациите в доклада е посочено, че контролният лист от извършената проверка на място е официален свидетелстващ документ и ако се иска оспорване на същия, следва да се открие производство по оспорване на този документ.

С оглед направените искания и становището на ответника съдът счита, че не следва да се открива производство по чл. 193 ГПК. Това е така по следните съображения: в разпореждането за образуване на делото от 06.08.2021 г. изрично е указано на страните, че жалбоподателят носи тежестта да докаже съществуването на всички факти, от които черпи благоприятни за себе си последици. На административния орган – директор на областна дирекция на Държавен фонд „Земеделие“ – П. е указано, че носи тежестта да докаже съществуването на фактическите основания, посочени в акта и изпълнението на законовите изисквания при издаването му (чл. 170, ал. 1 АПК). В оспорвания административен акт доклад от проверка на място от 18.09.2020 г. е посочен като едно от основанията за издаване на самия акт (л. 20 от делото). Очевидно жалбоподателят не е съгласен с отразеното в този доклад. Следва обаче да се има предвид, че този доклад като официален документ попада в обхвата на чл. 170, ал. 1 АПК. Тоест той не обвързва съда, а административният орган следва да докаже съществуването на фактическите основания, посочени в акта. Вече беше посочено, че този доклад е посочен в АУПДВ, като едно от фактическите основания за издаването му. Следователно е безпредметно да се открива производство по чл. 193 ГПК. Отделно от това за жалбоподателя е налице възможност да използва всички способности за доказване на факти, които са благоприятни за него. Такива искания той е направил, включително за назначаване на експертиза и за разпит на свидетели.

С оглед на изложеното
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на адв. М. за откриване на производство по чл. 193 ГПК за оспорване на съдържанието на официален документ – контролен лист (доклад за проверка на място от 18.09.2020 г.), чиито констатации оспорва като неверни, изготвен от В. Г. П. – експерт в РТИ П. (находящ се в Приложение № 1 към делото).

По делото е постъпило становище от адв. М. М. – процесуален представител на жалбоподателя И. К. на дата 22.10.2021 г. В него е посочено, че е необходимо с цел изясняване на спора от фактическа страна да се използват специални знания. Иска се назначаване на специализирана съдебна агротехническа експертиза, с вещо лице агроном, което след като се запознае с материалите по делото, извърши необходимите справки и направи оглед на поземлен имот в [населено място] да отговори на

конкретни въпроси (посочени в становището от т. 1 до т. 6 на лист 126 от делото). По делото е постъпило становище от процесуалния представител на ответника. В него е посочено, че възразява изцяло да бъде допуснато назначаване на експертиза и срещу така зададените въпроси.

С оглед направените искания и становището на ответника съдът счита, че следва да бъде допусната съдебна агротехническа експертиза, с вещо лице агроном, което след като се запознае с материалите по делото, извърши необходимите справки и направи оглед на поземлен имот в [населено място] да отговори на конкретни въпроси (посочени в становището от т. 1 до т. 6 на лист 126 от делото). Налице са предпоставките на чл. 195 ГПК.

С оглед изложеното и на основание чл. 195, ал. 1 от ГПК
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА назначаването на съдебна агротехническа експертиза, с вещо лице агроном, което след като се запознае с материалите по делото, извърши необходимите справки и направи оглед на поземлен имот в [населено място] да отговори на конкретни въпроси (посочени в становището от т. 1 до т. 6 на лист 126 от делото).

ОПРЕДЕЛЯ депозит за вещо лице в размер на 400,00 (четиристотин) лева, които следва да бъдат внесени от жалбоподателя в 7-дневен срок, считано от уведомяването му, по депозитната сметка на Административен съд София-град, за което в същия срок следва да се представи платежен документ по делото.

НАЗНАЧАВА за вещо лице Р. П. Н. – специалност „агроном“ – растителна защита.

Направено е от адв. М. искане за допускане на двама свидетели, като е уточнено, че всеки свидетел ще уточнява различни обстоятелства. В становището на ответника е посочено, че това е напълно ненужно.

СЪДЪТ счита, че искането е основателно, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА на жалбоподателя двама свидетели при режим на довеждане в следващото съдебно заседание.

За събиране на допуснатите доказателства,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за разглеждане в открито съдебно заседание на 29.03.2022 година от 09:45 часа, за която дата и час страните са уведомени по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК.

ДА СЕ УВЕДОМИ жалбоподателят относно задължението му за внасяне на депозит за изготвяне на допуснатата експертиза.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице Н., след представяне на доказателства за внесен

депозит.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:36 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: