

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 17441

гр. София, 23.05.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
закрито заседание на 23.05.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Красимира Милачкова

ЧЛЕНОВЕ: Боряна Бороджиева
Мариана Маркова

като разглежда дело номер **5410** по описа за **2025** година докладвано от съдия
Боряна Бороджиева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по жалба на И. Д. Н. срещу глоба с фиш № 9384529/13.10.2024г., издаден от Столична община. Посочено е правно основание чл.72, ал. във връзка с чл.71, ал.1, т.2 от ЗАНН с искане за възобновяване на административно наказателно производство по издаване на фиша. В искането за възобновяване е направено особено искане съдът да постанови спиране изпълнението на влезлия в сила фиш, тъй като същият е изпратен на Национална агенция за приходите за принудително събиране, респективно АНО е приел, че същият е влязъл в сила без да е уведомен, че срещу него се води административнонаказателно производство, без да му е предоставена възможност да се защити, което според жалбоподателя се явява в нарушение на процесуалните правила и основание за отмяна на издадения фиш.

По искането за спиране изпълнението на издадения фиш, което изисква произнасяне в условията на бързо производство, съдът намира следното:

Съгласно чл.72, ал.4 от ЗАНН искането за възобновяване не спира изпълнението на влезлия в сила акт, освен ако съдът постанови друго. Съдът е сезиран именно с такова искане и по посоченото общо правило жалбата не спира изпълнението на влезлия в сила акт. В ЗАНН не е посочено в кои случаи съдът постановява друго, тоест спиране изпълнението на влезлия в сила акт. При липсата на такава изрична уредба, следва да се търси друга такава по аналогия, каквато се открива в чл.166, ал.4 от АПК. В този случай предпоставката, при която може да бъде постановено спиране на изпълнението на влезлия в сила акт, е възможността изпълнението да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда. В случая не се твърди такава възможност, не се и обосновава предположение за претърпяване на такива вреди. Единствено се излагат съображения, че ищецът не е бил уведомен за производството, които са относими към преценката по същество на искането. След като не се сочат факти и обстоятелства, които да обосноват наличието на значителна или трудно поправима вреда, то искането за спиране е неоснователно и следва да се отхвърли. Що се отнася до довода, че фишът е изпратен в НАП за

принудително изпълнение, за жалбоподателя е налице правна възможност да търси защита срещу принудителното изпълнение по реда на ДОПК пред публичния изпълнител.
Воден от горното съдът,

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането за спиране изпълнението на глоба с фиш № 9384529/13.10.2024г., издаден от Столична община, включено в искането на И. Д. Н. за възобновяване на административнонаказателното производство по издаване на фиша.
Определението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1

2.