

Протокол

№

гр. София, 09.11.2017 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21
състав**, в публично заседание на 09.11.2017 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Росица Бузова

при участието на секретаря Детелина Начева, като разгледа дело номер **8317** по описа за **2017** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение разпоредбите на чл.142, ал. 1 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК, на именното повикване в 9.16 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] нередовно призован, не изпраща представител. Изпратената до него по пощата призовка с известие за доставяне е връчена на П. К. на 24.10.2017 г., като не е означено качеството и длъжността му, така че не може да се провери дали това лице е оправомощено да получава съдебни книжа за това юридическо лице съгласно чл.50, ал.3 ГПК вр. чл.144 АПК.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ на АГЕНЦИЯ „МИТНИЦИ“ редовно призован на 19.10.2017 г., не се явява, се представлява от юрк. Р., която представя в заверено копие издадено от него пълномощно рег.№ 32-132017/16.05.2017 г.

СГП редовно призована на 11.10.2017 г., не изпраща прокурор за встъпване и участие в производството съгласно чл.159, ал.1, изр.2 ДОПК.

СЪДЪТ докладва молба на жалбоподателя вх.№ 31710/08.11.2017 г., с която заявява, че не възразява да се даде ход в днешното с.з. в отсъствието на негов представител; декларира, че изцяло поддържа депозираната жалба, вкл. формулираното в нея искане

за назначаване на съдебни експертизи.

юрк. Р.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като съобрази, че жалбоподателят е нередовно призован, но с докладваната молба от 08.11.2017 г. изрично се отказва от възражение срещу нередовността на призоваването му за днешното с.з. и иска ход на делото да се даде в отсъствие на негов представител, намира, че процесуални пречки за разглеждане на делото днес няма, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

юрк. Р.: Оспорваме жалбата. Моля да приемете изпратената от нас административна преписка. По отношение на поставените с жалбата задачи за СТЕ и ССЕ възразявам, за което представям молба, с препис за жалбоподателя. Моля възраженията ни да се съобразят от съда при допускане на поисканите от жалбоподателя експертизи. Първата задача на СТЕ касае обстоятелство, което не е спорно, поради което не следва да се изследва. Втората задача е неясно и неточно формулирана – посочените в нея процеси нямат отношение към определянето на естествените фири. По задачи № 1 и 2 на ССЕ, считам, че не е налице спор, който да се изяснява от вещото лице. В случай че задача № 2 бъде допусната, да бъде допълнена съгласно пункт II от молбата ни. Що се отнася до задачи № 3, 4, 5, 6 и 10 към ССЕ, считам, че те са с правен характер и съответно излизат извън компетентността на вещото лице-счетоводител.

СЪДЪТ на основание чл.171, ал.1, изр.1 и ал.2, изр.1 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства от административната преписка, изпратени с писмо рег.№ 32-201294/20.07.2017 г. на Ц. - АГЕНЦИЯ „МИТНИЦИ“ - 1851 листа, с опис на л.22 от делото, класирани в основния му том и обособените към него приложения № 1 - № 4.

РАЗПОРЕЖДА препис от молбата на юрк. Р. – процесуален представител на

ответника от днешното с.з. да се връчи на жалбоподателя за становище по заявените с нея възражения срещу задачите му за СТЕ и ССЕ по жалбата, в 7-дневен срок от съобщението.

ДЕЛОТО на ДОКЛАД след получаване изисканото по-горе становище на жалбоподателя или след изтичане на дадения срок за представянето му за допускане на СТЕ и ССЕ в закрито заседание.

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 01.02.2018 г. – 10.30 часа, за когато ответникът е уведомен от днес, жалбоподателят и СГП са призовани по реда на чл.137, ал.7 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК.

Протоколът, изготвен в съдебно заседание, което приключи в 9.28 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: