

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 12591

гр. София, 22.07.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав,
в закрито заседание на 22.07.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Владимир Николов

като разгледа дело номер **3270** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 248 от ГПК.

Делото е образувано по жалба на „Ивис Проектиране и дизайн“ ООД, [населено място], ЕИК[ЕИК], срещу Решение № ПИ-78 / 13. 03. 2024 г. на директора на ТД на НАП С., с което е оставена без уважение жалба вх. № С240022-000-0107703 / 28. 02. 2024 г. срещу извършена продажба чрез търг с тайно наддаване по изп. д. № 22150016352 / 2015 г. от публичен изпълнител при ТД на НАП С..

С Решение № 9258 от 19. 06. 2024 г. е уважена подадената жалба и отменено оспореното решение.

С молба от 26. 06. 2024 г., процесуалния представител на жалбоподателя е поискал изменение на определението в частта му за разноските.

На основание чл. 248, ал. 2 от ГПК, съдът е изпратил копие от молбата до ответника, който в указания срок е депозирал писмен отговор, като моли да се остави искането без уважение.

Съдът като взе предвид, че по отношение на разноските, се е произнесъл със самото решение, като е изложил мотиви, че не са налице доказателства за заплащането на претендираното адвокатско възнаграждение, намира че не са налице основания за изменение на така постановеното решение в частта му за разноските.

По делото е налице молба от процесуалния представител на жалбоподателя, постъпила в съда на 15. 04. 2024 г., към която са приложени списък на разноските, фактура № 600 / 08. 04. 2024 г. и платежно нареждане, но тези документи не доказват заплащането на адвокатското възнаграждение. В цитираната фактура действително се сочи процесуално представителство по жалба срещу Решение № ПИ-78 / 13. 03. 2024 г. на директора на ТД на НАП С., което е предмет на оспорване по настоящото дело и договорено адвокатско възнаграждение в размер на 1200 лв. с ДДС, но няма доказателства за неговото заплащане. Представеното платежно нареждане, макар и за

съща сума, се сочи като наредител физическо лице, а не юридическото лице получател по фактурата, а и освен това тази фактура не се цитира като основание за плащането, а е посочено „адв. предс. по жалба ас 55 с“. Доколкото по преписката са приложени данни за друго оспорване на дружеството жалбоподател по което е било образувано адм. д. № 2680 / 2024 г. по описа на АССГ- 55 състав, настоящия състав намира, че това платежно нареждане, касае другото дело, а не настоящото дело. След като липсват доказателства за заплащане на договореното адвокатско възнаграждение, такова не следва да се присъжда.

Водим от горните съображения и на основание чл. 248 от ГПК, Административен съд София-град, I отделение, 5-и състав

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на процесуалния представител на „Ивис Проектиране и дизайн“ ООД, [населено място], ЕИК[ЕИК], за изменение на Решение № 9258 от 19. 06. 2024 г. по отношение на присъдените разноски.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване, на основание чл. 248, ал. 3 от ГПК, във връзка с чл. 268, ал. 2 от ДОПК.

СЪДИЯ: