

# РЕШЕНИЕ

№ 694

гр. София, 07.02.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 20.01.2023 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Росица Цветкова**

**ЧЛЕНОВЕ: Снежанка Кьосева  
Силвия Мичева-Димитрова**

при участието на секретаря Таня Миткова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **10632** по описа за **2022** година докладвано от съдия Силвия Мичева-Димитрова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по реда чл.208 – чл.228 от АПК, във вр. с чл.63, ал.1 от ЗАНН. Образувано е по касационна жалба на началника на сектор при ОПП в СДВР, чрез гл.юрисконсулт М. Д., против Решение № 3556/27.09.2022 г., постановено по НАХД № 17387/2021 г. по описа на Софийски районен съд, с което е отменено Наказателно постановление /НП/ № 21-0813-001543/03.09.2021 г., издадено от началник сектор към СДВР, отдел „Пътна полиция“ – СДВР, с което на основание чл.53 от ЗАНН и чл.638, ал.2, пр.1, вр. чл. 638, ал.1, т.1, вр. чл.461, т.1 от Кодекса за застраховането /КЗ/, на Р. К. Я. с ЕГН [ЕГН] е наложено административно наказание глоба в размер на 800,00 лв. за извършено административно нарушение по чл.438, ал.1, т.1 от КЗ.

Касаторът моли да бъде отменен обжалвания акт и да бъде потвърдено наказателното постановление, като сочи, че при издаването на последното не са извършени нарушения на процесуалните правила и материалният закон е приложен правилно. Същият не изпраща представител в съдебно заседание. Моли да му бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение и прави възражение за прекомерност по отношение адвокатския хонорар на ответната страна.

Ответникът по касационната жалба – Р. К. Я. от [населено място], редовно призована, не се явява и не изпраща процесуален представител в съдебно заседание. Становище по жалбата изразява в депозиран по делото Отговор на касационна жалба вх. №

262433/28.11.2022 г. Застъпва становище, че решението на първоинстанционния съд е правилно и законосъобразно и следва да бъде оставено в сила, а жалбата срещу него да бъде отхвърлена като неоснователна.

Софийска градска прокуратура, чрез прокурор Милен Ютеров, сита жалбата за неоснователна и предлага на съда да остави в сила решението на Софийски районен съд.

Административен съд София-град, в настоящия състав, като прецени процесуалните предпоставки за допустимост, взе предвид становищата на страните и изложените от тях съображения, обсъди събраните по делото доказателства и провери служебно валидността, допустимостта и съответствието на обжалваното решение със закона, при съобразяване обхвата на съдебен контрол съгласно чл.218 от АПК и чл.220 от АПК, намери следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл.211, ал.1 от АПК, от лице по чл.210, ал.1 от АПК, срещу подлежащ на касационно обжалване съдебен акт. С оглед на това тя е процесуално допустима.

Разгледана по същество е основателна по следните съображения:

За да постанови обжалваният съдебен акт, районният съд е приел за установено, че ответникът по жалбата Р. К. Я. от [населено място] е извършила нарушение по чл.483, ал.1, т.1 от КЗ, тъй като на 28.08.2019 г., в 16:40 ч., управлявала собствения си лек автомобил „БМВ“ с рег. [рег.номер на МПС] в [населено място], по бул. А. С., с посока на движение от пл. В. към бул. Х. Б., без да има валидна задължителна застраховка „Гражданска отговорност“. Срещу нея било образувано административнонаказателно производство със съставянето на АУАН № 033436/28.08.2019 г., който ѝ бил връчен за запознаване и подписване. Същевременно, в представения по делото препис от АУАН имало ръкописно вписан текст, с който Я. не била запозната при предявяването му. Този текст съдържа посочване на правна норма и вписване на сумата „800 лв.“.

При горните данни, районният съд е приел, че в административнонаказателното производство срещу Р. К. Я. са допуснати съществени процесуални нарушения, тъй като не може да се установи от кого е направено допълнителното вписване на ръкописния текст и чий е подписа под него, както и че дори да се приеме че Я. е била запозната с това дописване, то посочването на обстоятелството, че нарушението ѝ се явява повторно, е направено едва в наказателното постановление.

Настоящият съдебен състав намира, че обжалваното решение е постановено от компетентен съд, в рамките на правомощията му, при надлежното му сезиране с допустима жалба, поради което е валидно и допустимо.

Същото обаче е неправилно.

Фактичката обстановка по делото е установена при спазване принципите на чл.13 и чл.14 от НПК, вр. с чл.84 от ЗАНН. Събрани са писмени и гласни доказателства, относими към всички факти, включени в предмета на доказване. В решението е обективизирана извършената от съда дейност по оценка на доказателствата, като са посочени фактите, които са приети за установени и доказателствата за това. Изложени са аргументи във връзка със заявените от страните оплаквания и възражения.

След обсъждане на доказателствения материал първоинстанционният съд е достигнал до извода, че съставеният акт за установяване на административно нарушение и издаденото въз основа на него наказателно постановление не отговарят на изискванията на чл.42 и чл.57 от ЗАНН, тъй като оставало неясно мястото на

извършване на нарушението, а фактическата обстановка не била безспорно установена. Този извод не почива на обективните данни, съдържащи се в АУАН и НП, тъй като и в двата акта е посочено, че нарушението е извършено в [населено място], бул. А. С., където Р. Я. управлявала собственият си лек автомобил „БМВ“ с рег. [рег.номер на МПС] на 28.09.2019 г., в 16:40 ч. и където е спряна за проверка от служители в сектор ПП в СДВР.

Нещо повече, фактическата обстановка е правилно установена от актосъставителя, а впоследствие и от административнонаказващият орган и това се доказва след преценка на съвкупния доказателствен материал. Предвид това настоящият съдебен състав намира, че Р. Я. е извършила вмененото ѝ нарушение, в какъвто смисъл е и извода на първоинстанционният съд.

Неправилна е обаче преценката, че в хода на административнонаказателното производство е допуснато съществено процесуално нарушение, изразяващо се в дописване на текст в АУАН от неустановен автор, с който Я. не била запозната. От една страна, в АУАН са налице всички задължителни, законоустановени реквизити, изискващи се в разпоредбата на чл.42 от ЗАНН. Нарушението е описано достатъчно ясно, подробно и прецизно и са посочени всичките му съставомерни признаци. Налице е и правно единство между текстовото и цифровото описание на нарушението не само в акта, но и в наказателното постановление. Дописаният в АУАН текст има характер на резолюция, тъй като посочва, че срещу Р. К. Я. има издадено НП № 18-0288-000911/31.12.2018 г., влязло в сила на 24.04.2019 г., което видно от представената по делото Справка картон на водача е за същото по вид нарушение, а именно: по чл.483, ал.1, т.1 от КЗ. Това отбелязване е важно за определяне на приложимата санкционна разпоредба, което е в правомощията на административнонаказващият орган, а не на актосъставителя. Ето защо, вписването дори и да е направено на по-късен етап /т.е. не при съставянето и предявяването на АУАН/ не нарушава правото на защита на привлеченото към административнонаказателна отговорност лице. То има значение единствено и само във връзка с дължимата от АНО проверка по реда на чл.52, ал.4 от ЗАНН и относно наличието или липсата на основанията по чл.53, ал.1 от ЗАНН.

С оглед на убедителните данни, че Я. е извършила нарушението по чл.438, ал.1, т.1 от КЗ в едногодишен срок от влизането в сила на НП № 18-0288-000911/31.12.2018 г. /влязло в сила на 24.04.2019 г./, с който ѝ е наложено административно наказание за нарушение от същия вид, то това нарушение се явява повторно по смисъла на §1, ал.2 от ДР на ЗАНН. Ето защо, правилно и законосъобразно с процесното НП № 21-0813-001543/03.09.2021 г. началникът на сектор към СДВР, отдел „Пътна полиция“ – СДВР, е наложил на същата административно наказание на основание чл.638, ал.2, пр.1, вр. ал.1, т.1, вр. чл.461, т.1 от Кодекса за застраховането, което е определено от закона по абсолютен начин – глоба в размер на 800,00 лв. В посочения от закона вид и размер, то е наложено и на ответничката по жалбата на основание чл.638, ал.2, пр.1, вр. ал.1, т.1, вр. чл.461, т.1 от КЗ, в качеството ѝ на собственик на МПС, с което е извършено нарушението.

Предвид всичко гореизложено, настоящият касационен състав на Административен съд София-град намира наказателното постановление - предмет на съдебен контрол, за законосъобразно. Като е стигнал до извод, различен от този, Софийски градски съд е приложил неправилно закона, поради което е налице касационно основание по чл.348, ал.1, т.1 от НПК, във вр. с чл.63, ал.1 от ЗАНН за отмяна на постановеното от

него решение.

На основание чл.222, ал.1 от АПК обжалваното съдебно решение следва да бъде отменено и да бъде постановено друго, с което да се потвърди наказателното постановление.

С оглед изхода на спора и на основание чл.63д, ал.4 от ЗАНН вр. чл.143, ал.1 от АПК, в полза на касационния жалбоподател следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение. Размерът на същото съдът определя съгласно чл.78, ал.8 от ГПК, във вр. с чл.144 от АПК и чл.24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, а именно 100,00 лв. /сто лева/.

Мотивиран от изложеното, Административен съд София-град

#### РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № 3556/27.09.2022 г., постановено по НАХД № 17387/2021 г. по описа на Софийски районен съд.

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление /НП/ № 21-0813-001543/03.09.2021 г., издадено от началник сектор към СДВР, отдел „Пътна полиция“ – СДВР, с което на основание чл.53 от ЗАНН и чл.638, ал.2, пр.1, вр. чл.638, ал.1, т.1, вр. чл.461, т.1 от Кодекса за застраховането /КЗ/, на Р. К. Я. с ЕГН [ЕГН] и адрес: [населено място], бул. А. С., № 24, ет.2, ап.7, е наложено административно наказание глоба в размер на 800,00 лв. /осемстотин лева/ за извършено административно нарушение по чл.438, ал.1, т.1 от КЗ.

ОСЪЖДА Р. К. Я. с ЕГН [ЕГН] и адрес: [населено място], бул. А. С., № 24, ет.2, ап.7, ДА ЗАПЛАТИ на Столична дирекция на вътрешните работи направените по делото разноски в размер на 100,00 лв. /сто лева/ за юрисконсултско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

#### ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.