

РЕШЕНИЕ

№ 4090

гр. София, 09.12.2010 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, IX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 26.11.2010 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Наталия Ангелова

ЧЛЕНОВЕ: Весела Павлова

Полина Якимова

при участието на секретаря Камелия Миладинова и при участието на
прокурора Георгиев, като разгледа дело номер **7561** по описа за **2010** година
докладвано от съдия Полина Якимова, и за да се произнесе взе предвид
следното:

Производството е по реда на чл. 63, ал. 1 от ЗАНН и чл. 208 – 228 от АПК.

С решение от 06.08.2010 г., постановено по н. а. х. дело № 7489/ 2009г.,
Софийски районен съд, НК, 103 състав е отменил наказателно постановление №
446 от 03.04.2009 г., издадено от началника на М. А. С., с което са отнети в полза
на държавата на основание чл. 234а, ал. 3 от Закона за митниците като предмет
на митническо нарушение коксуващи въглища 1 312 400 кг нето тегло с обща
митническа стойност 554003,41 лв, като поради липса на предмета на
нарушението е присъдено „К.” – в неплатежоспособност да заплати на
основание чл. 234а, ал. 3 вр. чл. 233, ал. 4 ЗМ неговата легова равностойност в
размер на 554003,41 лева и на „К.” в неплатежоспособност е наложена
имуществена санкция в размер на 554003,41 лв, представлява 100 % от
митническата стойност на стоките, предмет на нарушението.

Решението е обжалвано от процесуален представител на административно
наказващия орган с искане да бъде отменено като постановено в нарушение на
материалния закон и необоснованост. Касаторът оспорва извода на СРС, че в
акта за установяване на митническото нарушение и в наказателното
постановление не е посочена датата на извършване на нарушението. Сочи, че
случаят касае отклонение на стоки от режим „транзит” – нарушение,

обективизиращо се чрез бездействие, продължаващо във времето. Отклонението на стоката от режим транзит се състои в невъзможността същата да бъде представена пред митницата в непроменено състояние, в който смисъл датата на нарушението е моментът, в който стоката е вложена в производството на предприятието, което обстоятелство е установено по делото. Случаят касае повече от 1000 тона въглища, които са влагани в производството поетапно, което се установява от счетоводното отчитане за период от един месец. При този анализ и с оглед спецификата на процесното митническо нарушение посочването на конкретни дати на извършването му би било непрецизно.

Искането до съда е за отмяна на решението и за потвърждаване на наказателното постановление.

Ответникът оспорва жалбата.

Представителят на С градска прокуратура изразява становище, че тя е основателна.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира следното:

Съгласно чл. 218, ал. 1 от АПК съдът разглежда жалбата само на сочените касационни основания. На основание чл. 218, ал. 2 от АПК съдът следи служебно единствено за валидността и допустимостта на обжалваното решение, както и за нарушение на материалния закон.

Основания за нищожност и недопустимост на обжалвания съдебен акт не са наведени от касационния жалбоподател. Съдът служебно не открива такива, поради което атакуваното в настоящото производство решение се възприема от АССГ за валидно и допустимо.

За да отмени наказателното постановление районният съд е приел, че то е издадено при съществено нарушение на процесуалните правила, изразяващо се в непосочване на дата или период – начален и краен, на извършване на митническото нарушение.

Съставът на административното нарушение по чл. 234а, ал. 1 от Закона за митниците гласи: Който отклони временно складирани стоки или стоки, на които са дадени митнически режим или митническо направление, като не изпълни установените в нормативните актове или определенияте от митническите органи условия, се наказва с глоба - за физическите лица, или имуществена санкция - за юридическите лица и едноличните търговци, от 100 до 200 на сто от митническата стойност на стоките - предмет на нарушението. Видно от редакцията на нормата, тя обхваща всички случаи на нарушение на оформен митнически режим. В процесното наказателно постановление нарушението е конкретизирано чрез посочване на разпоредбата на чл. 102, ал. 2 от ЗМ. Последната предвижда, че независимо от задълженията на отговорното лице по ал. 1 /титулярът на режим „транзит“/ превозвачът или получателят, който приема стоките и знае, че те са поставени под режим транзит, също е длъжен да ги представи в непроменено състояние в получаващото митническо учреждение в определения срок и при спазване на мерките, взети от

митническите органи за тяхното идентифициране. Касаторът е насочил административно – наказателното преследване именно към получателя на стоката, а не към нейния превозвач, меродавно за което обстоятелство е преценката дали е предаване на стоката, в чие владение е тя и кой се е разпоредил с нея. Установяването на тези факти е извършено при последващата митническа проверка по реда на чл. 84а, ал. 1 от ЗМ, резултатите от която са обективирани в докладна записка № 95/ 1375 от 19.09.2008 г. и се подкрепят изцяло от обяснението, дадено от Р Ц, пълномощник на ответника по касация, справка от Ю Й – К, ръководител сектор КМА. В справка, изготвена на 19.09.2008 г. последната изрично заявява, че суровините са приети в завода, за което са издадени складови разписки, които са предадени и включени в месечния отчет. Анализът на тези доказателства би бил релевантен ако в преписката бяха налични данни за предаване, респ. получаване на стоката по конкретния ЕАД, в който случай според този състав на АССГ може да се приеме, че признаците от обективна страна на деянието – неприключване на митнически режим транзит, са установени по делото /така реш. по адм. дело № 6804/ 2009 г. на АССГ, IX касационен състав/. От обективна страна съставът на митническото нарушение се изразява в бездействие, които продължава от момента на преминаване на стоките във фактическата власт на получателя, и продължава до момента, в който те бъдат представени пред митницата. В този смисъл началната му дата не е установена по делото без оглед на обстоятелството, че същото продължава към датата на констатирането му с АУМН № 445/ 28.10.2008 г., а и понастоящем.

Изложеното мотивира съдът да приеме, че не е налице касационно основание по чл. 348, ал. 1, т. 1, във връзка с ал. 2 от НПК за отмяна на обжалваното решение. Ръководен от изложеното, съдът

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 06.08.2010 г., постановено по н. а. х. дело № 7489/ 2009 г., С районен съд, НК, 103 състав.

Решението не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: