

# Протокол

№

гр. София, 11.11.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69  
състав**, в публично заседание на 11.11.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Милена Славейкова**

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **6182** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 09.47 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Д. Л. Л., редовно уведомен, не се явява лично, представлява се от адв. Черногорски, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на Дирекция "Обжалване и данъчно - осигурителна практика" - при ЦУ на НАП - С., редовно уведомен, представлява се от юрк. С., с пълномощно от днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Т. З. С., редовно призовано не се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА молба от вещото лице Т. С. от 27.10.2020 г. за причините поради които не е в състояние да отговори на поставените задачи и искане да бъде заменена.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 09.11.2020 г., с уточнение на личните сделки. Връчи се копие от молбата на юрк. С..

Адв. Черногорски – Нямам други доказателствени искания. Моля да се предостави възможност на вещото лице да изготви заключение. Голямата разпечатка, съдържаща се в приложенията по делото, е информация постъпила от „Е.“. Считам, че предоставената от доверителя ми в хода на ревизията информация в електронен вид, не се съдържа по делото, тя е изпратена от него по електронен път.

Юрк. С. – Не възразявам срещу представеното уточнение, същото ще бъде разгледано по съществото на спора. От друго идентично дело знам, че се касае за огромна по

обем информация, която много трудно може да бъде разпечатана на хартиен носител, доколкото се касае за огромни екселски таблици. Моля да изискате от трето, неучастващо по делото лице, а именно ТД на НАП – С. качена на „флаш“ тази информация, за да бъде предоставена на съда.

Адв. Черногорски – С оглед на заявеното от колегата считам същото за недопустимо, тъй като предмет на приложения към РД и РА следва да бъдат всички доказателства. От друга страна неприлагането и неописването им към РД и РА е съществено процесуално нарушение. Дори да бъдат представени на технически носител, същите следва да бъдат представени съгласно правилата на ГПК при субсидиарното му прилагане, а и с оглед на това действие не са налице изявления на ответника за съответната техническа експертиза, която да възпроизведе тази информация.

СЪДЪТ по доказателствата намира, че следва да представи на ответника възможност за представяне на доказателства по реда на чл. 184 от ГПК, с копие на електронен носител за жалбоподателя, а именно данните за предоставена от ревизираното лице информация в електронен вид, посочени на страница 12 и страница 13 от РД. По изложените съображения, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА на основание чл. 186 от ГПК трето, неучастващо по делото лице, а именно ТД на НАП – С. да представи по делото в електронен вид съгласно чл. 184 от ГПК, с две копия - за делото и за жалбоподателя, информацията, предоставена от ревизираното лице на електронен носител, посочена на страници 12 и 13 от РД №22220319002429-092-001/06.11.2019 г. в 7-дневен срок от съобщението, с посочване на програма за разчитане на файловете.

ЗАМЕНЯ вещото лице Т. З. С. с вещото лице Г. Л. З..

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 27.01.2021 година от 10.45 ч., за която дата и час страните са уведомени от днешното с.з.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице З..

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.57 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: